

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 060/04/14.32-46/2020

о назначении наказания по делу об административном правонарушении

«05» марта 2020 года
Псков

Г.

17 часов 00 минут

Я, руководитель Псковского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 060/04/14.32-46/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Мехуборка Спб» (ИНН 7811314272),

в присутствии представителя «...» по доверенности № б/н от 05.12.2019, «...» по доверенности № 3 от 13.08.2019,

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению дела № 060/04/14.32-46/2020 об административном правонарушении явилось принятие Комиссией Псковского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 060/01/17-46/2019 от 18.11.2019.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, в совокупности с иными доказательствами заключения антиконкурентного соглашения, объективно свидетельствуют о том, что торги посредством электронных аукционов № 2100700000318000003, 2100700000318000013, 2100700000318000001, 2100700000318000014, 2100700000318000002, 2100700000318000004, 2100700000318000012, 2100700000318000005, 2100700000318000008, 2100700000318000011, проведенные ООО «Экопром», были направлены не на создание правовых последствий конкурентных торгов (заключение контракта на наилучших условиях), а на заключение контракта с конкретными участниками закупок - ООО «МЕХУБОРКА СПБ», ООО «МЕХУБОРКА КЗН», что в результате привело к ограничению конкуренции при проведении торгов. При рассмотрении дела было установлено наличие устного соглашения, в рамках реализации которого были организованы и проведены торги (извещения № № 2100700000318000003, 2100700000318000013, 2100700000318000001, 2100700000318000014, 2100700000318000002,

2100700000318000004, 2100700000318000012, 2100700000318000005, 2100700000318000008, 2100700000318000011) на право оказания услуг по транспортированию ТКО.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предполагает наличие соглашения между двумя сторонами - Заказчиком (Организатором торгов) и участником (ами) торгов.

Учитывая это, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде письменного договора.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства должно входить установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Заключение устного соглашения предполагает взаимодействие субъектов, объект или результат действия которого заключается, в том числе, во влиянии на рыночное поведение субъектов рынка.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемых (приобретаемых) товаров, работ, услуг или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть, выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

При этом следует отметить, что одной из целей регулирования законодательства о закупках является расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия. А в качестве одного из принципов, которым руководствуются заказчики при осуществлении закупки, выступает - информационная открытость, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Итак, о заключении между ООО «ЭКОПРОМ», ООО «МЕХУБОРКА СПБ», ООО «МЕХУБОРКА КЗН» соглашения, которое имело своей целью ограничение конкуренции на торгах на право оказания услуг по транспортировке ТКО и создании преимущественных условия при проведении данных торгов для ООО «МЕХУБОРКА СПБ», ООО «МЕХУБОРКА КЗН», свидетельствует следующее:

1) наличие группы лиц в рамках статьи 9 Закона о защите конкуренции, что позволяло Ответчикам получать информацию о предстоящих торгах и выработать единую модель поведения, которая была заранее известна каждому из участников правоотношений;

2) алогичность поведения регионального оператора при формировании торгов, что привело к нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции со стороны организатора торгов (указанные действия подробно описаны в п. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3 настоящего решения);

3) отсутствие объективной направленности участия в торгах со стороны ООО «МЕХУБОРКА СПб», ООО «МЕХУБОРКА КЗН», о чем свидетельствует последующее заключение договоров субподряда с разделением на муниципальные районы и снижением цены (таблица № 23, № 24);

4) наличие взаимной материальной выгоды при реализации заключенного антиконкурентного соглашения (разница между ценой, по которой были заключены контракты на торгах, и ценой фактического исполнения (таблица № 23, 24), работа с населением под единым брендом «Мехуборка Групп» (выставление счетов, логотипы на технике, брендированные пакеты для мусора, создание положительного имиджа руководителем Регионального оператора для всей группы лиц (интервью).

Управлением в ходе рассмотрения дела в соответствии с п. 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 проведен анализ рынка, целью которого является анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Псковской области, а также анализ состояния конкуренции на аукционах на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Псковской области (анализ рынка приобщен к материалам настоящего дела).

По результатам исследования состояния конкуренции на рынке, а также состояния конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме (далее – ОАЭФ) было установлено следующее:

1) Временной интервал: по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен с даты опубликования извещения до даты заключения договора, т.е. в период с 20.09.2018 по 29.12.2018, соответственно, общий период исследования определен как 2018 год.

2) Предмет торгов: право на заключение договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Псковской области.

3) Состав хозяйствующих субъектов действующих на товарном рынке: по результатам анализа данных на территории Псковской области в 2018 году данный вид деятельности осуществляли 49 организаций. Среди хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, наиболее распространенными являются организации частной формы собственности. Так, субъекты в форме обществ различных типов (всего 31 из 49) составляют 63 % от общего числа хозяйствующих субъектов. Второй по распространенности группой являются хозяйствующие субъекты с

государственным и муниципальным участием (18 из 49) и составляют 37% от общего числа хозяйствующих субъектов. Фактически осуществляли деятельность по сбору и транспортированию ТКО в 2017-2018 годах 30 хозяйствующих субъектов.

4) Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:

Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения договора.

Анализ каждой из закупок свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы на торгах между указанными лицами, поскольку на участие в торгах подавалась только одна заявка, таким образом, аукционы были заранее распределены между участниками соглашения:

О реализации заключенного соглашения, в числе прочего, свидетельствует передача обязательств по торгам, победителем которых признано ООО «МЕХУБОРКА СПб», в адрес ООО «МЕХУБОРКА КЗН».

Факт обмена информацией, в рамках реализации заключенного ими соглашения, был установлен Комиссией Псковского УФАС России на основании анализа относительного единообразного поведения Ответчиков, приведшего к взаимовыгодному для них результату, противоречащего при этом принципам разумности и обоснованности экономической деятельности (действия, описанные в п. 2.1.3 решения).

Действия ООО «ЭКОПРОМ», ООО «МЕХУБОРКА СПб», ООО «МЕХУБОРКА КЗН» по организации и участию в торгах на право оказания услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов явились следствием реализации заключенного между Ответчиками соглашения, которое имело своей целью устранение конкурентов с торгов (графическое изображение формирования лотов в зоне деятельности регионального оператора № 1 представлено в Приложении 3, графическое изображение формирования лотов в зоне деятельности регионального оператора № 2 представлено в Приложении 4).

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Действия регионального оператора по экономически не обоснованному формированию лотов привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что противоречит ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 10 ГК РФ.

В подтверждение вышеизложенному, например, АО «О» в ответе на определение об отложении дела от 21.08.2019 № 101, указало, что не принимало участие в первых двух процедурах по причине значительного размера обеспечения исполнения контракта, указанного в документации к объявленным электронным аукционам.

В ходе рассмотрения дела иные хозяйствующие субъекты, осуществляющие транспортирование твердых коммунальных отходов на территории Псковской области, выражали согласие об участии в торгах в случае экономически обоснованного формирования лотов со стороны организатора торгов.

Кроме того, Комиссией Псковского УФАС России установлено, что укрупнение организатором торгов (ООО «ЭКОПРОМ») лотов в части объединения территорий в один лот привело к значительному увеличению начальной (максимальной) цены контракта на торгах, а также суммы обеспечения заявки и могло оказать негативное влияние на количество участников торгов.

Таким образом, фактически, учитывая заключенные договоры субподряда, у Заказчика имелась объективная потребность в формировании лотов по каждому муниципальному образованию, однако, вследствие заключенного соглашения лоты были преднамеренно объединены таким образом, чтобы устранить возможную конкуренцию на торгах.

Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Реализация соглашения позволила Обществам на постоянной основе получать прибыль от разницы между ценой контрактов, выигранных на торгах, и ценой, по которой были заключены договоры субподряда.

Согласно данным, представленным Межрегиональным управлением

Росфинмониторинга по Северо-Западному федеральному округу (Исх. № 18-03-12/9310дсп), ООО «М», ООО «М К», ООО «Э» имеют финансовые отношения. В 2018 году Общества регулярно производили операции по переводу денежных средств. Со счета ООО «М» на счет ООО «Э» с мая по август 2018 года перечислено около 7 млн. рублей за аренду транспортного средства без экипажа. Со счета ООО «Э» на счет ООО «М» с января по июль 2018 года перечислено около 26,3 млн. рублей за аренду, транспортировку отходов производства, потребления и доставку груза.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии устойчивых хозяйственных связей.

Соглашение начало свою реализацию с момента направления запросов на дачу коммерческих предложений при формировании НМЦК (август 2018 года) и продолжается по настоящее время, поскольку до сих пор исполняются контракты, заключенные по результатам торгов, в которых Ответчики участвовали в рамках реализации выявленного соглашения.

Следовательно, нарушение антимонопольного законодательства ООО «ЭКОПРОМ», ООО «МЕХУБОРКА СПБ», ООО «МЕХУБОРКА КЗН» в форме заключения и участия в соглашении, по мнению Комиссии Псковского УФАС России, носит длящийся характер.

Таким образом, вышеописанные действия заказчика и участников торгов осуществлялись в нарушение норм антимонопольного законодательства, и выражают собой выполнение ранее достигнутого антиконкурентного соглашения, запрет на достижение которого установлен п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

18.11.2019 Комиссией Псковского УФАС России принято решение по делу № 060/01/17-46/2019:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «ЭКОПРОМ», Общество с ограниченной ответственностью «МЕХУБОРКА СПБ» и Общество с ограниченной ответственностью «МЕХУБОРКА КЗН» нарушившими часть 1, пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать обязательное к исполнению предписание.

3. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение ООО «Мехуборка Спб» п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит признаки

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно: заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них.

Копия Решения № 060/01/17-46/2019 от 18.11.2019 года приобщена к материалам административного дела.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона состоит в заключении и участии (реализации) в соглашении между организатором и участниками торгов.

Субъект административного правонарушения: общество с ограниченной ответственностью «Мехуборка Спб» (ИНН 7811314272).

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых

вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Мехуборка Спб» имелась возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, однако ООО «Мехуборка Спб» не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Мехуборка Спб» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Доводы, изложенные в письменных пояснениях при рассмотрении дела № 060/04/14.32-46/2020, подлежат отклонению, так как материалами административного дела и протоколом подтверждается факт наличия события и состава административного правонарушения.

Проанализировав протокол и материалы дела № 060/04/14.32-46/2020, должностное лицо Псковского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Мехуборка Спб» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения - заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения - совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно пунктов 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Мехуборка Спб» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие

дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, отклоняется в связи с тем, что законом установлен исчерпывающий перечень исключительных обстоятельств, которые в рамках данного дела не установлены.

Соглашение недопустимое в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов). Нарушение было допущено ООО «Мехуборка Спб» фактически, а не формально. Основания для применения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ отсутствуют.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов составляет 258 375 049, 75 рублей;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 25 837 504, 97 рублей;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 129 187 524, 87 рублей;
- 4) П. разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((129\ 187\ 524, 87 - 25\ 837\ 504, 97)/2)$ составляет – 51 675 009, 95 рублей;
- 5) Административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет – 77 512 514, 92 рублей;
- 6) Выручка ООО «Мехуборка Спб» за 2018 год (без НДС) – 432 706 000 рублей.
- 7) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет

17 308 240 рублей.

8) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

В связи с тем, что административный штраф в размере 77 512 514, 92 рублей превышает 1/25 суммы выручки за 2018 год (без НДС), ООО «Мехуборка Спб» назначается штраф в размере 17 308 240 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь ООО «Мехуборка Спб» к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ и наложить на ООО «Мехуборка Спб» административный штраф в размере 17 308 240 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет Российской Федерации в полном объеме перечислением в УФК по Псковской области (Псковское УФАС России), р/с 40101810400001010002 Отделение Псков г. Псков, л.с. 04571392200, БИК 045805001, ИНН 6027026536, КПП 602701001, код 161 116 01141010032140, ОКТМО 58701000, УИН 16100500000000453740.

Назначение платежа: штрафы за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (8112) 62-65-28.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет

со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

_____ («...»)

(подпись должностного лица (расшифровка подписи), составившего постановление)