

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8858/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия АО «НПЦАП» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на проведение кадастровых работ в отношении объектов недвижимого имущества (здания, сооружения), с целью уточнения местоположения на земельных участках (реестровый № 32312468278, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия

Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема». По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не учел представленные в составе заявки договоры на выполнения аналогичных работ.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях

на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 27.06.2023 № 3770-2 Заявителю по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема» присвоено 18 баллов (3 договора соответствуют требованиям документации и приняты к

оценке).

Порядок оценки заявок участников по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема» установлен пунктом 2 приложения № 2 к Закупочной документации:

Сопоставимыми по объему и характеру с объектом закупки признаются договора с ценой не менее 50% от начальной (максимальной) цены данной закупки. Опыт выполнения работ подтверждается копиями договоров, копиями актов выполнения работ (в том числе и в срок) по договору, оформленных надлежащим образом.

Максимальное предельное количество значений для оценки заявок – 5 успешно исполненных договоров.

Успешными признаются оказанные услуги по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участникам закупки выступает ответчиком.

Количество баллов присуждается:

а) в случае если $K_{max} < K_{пред.}$, - по формуле: $НБЦ_i = 100 * (K_i / K_{max}) * K$;

б) в случае если $K_{max} \geq K_{пред.}$, - по формуле: $НБЦ_i = 100 * (K_i / K_{пред.}) * K$; где:

НБЦ_i – количество баллов по подкритерию;

K_i – предложение i-го участника запроса предложений, заявка которого оценивается;

K_{max} – максимальное предложение из предложений по подкреплению, сделанных участниками запроса предложений;

K_{пред.} – максимальное предельное количественное значение для оценки заявок по подкритерию

K – значимость критерия, деленная на 100%.

Комиссией установлено, что Заявителем для оценки своей заявки по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема» представлены следующие договоры:

- Договор № 01/01/22 от 14.01.2022 г.
- Договор № 02/01/23 от «16» января 2023 г. • Договор № 02/04/23 от «10» апреля 2023 г.
- Договор № 01/02/23 от «15» февраля 2023 г.

- Договор № 01/03/23 от «20» марта 2023 г.

Заказчик с доводами жалобы Заявителя согласился и на заседании Комиссии пояснил, что вследствие технической ошибки не все представленные Заявителем договоры были приняты к оценке по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Таким образом, действия Заказчик при оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара и выполнению работ сопоставимого характера и объема» не соответствуют требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия АО «НПЦАП» (ИНН: 9728050571 , ОГРН: 1217700553344) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.