

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-436/17

04 сентября 2017 года Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> ;

с участием представителей ООО «ОП «Локомотив «С-3» (далее – Заявитель) <...>;

в отсутствие представителей ОАО «РЖД» (далее – Организатор закупки) принадлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения жалобы;

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу (от 25.08.2017 вх.№ 20604/17) ООО «ОП «Локомотив «С-3» на действия организатора торгов ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме № 1068/ОКЭ-ДЖВ/17 (по Положению ОАО «РЖД») на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (вокзалы Московский, Витебский, Ладужский, Финляндский, Балтийский, Псков, Новгород, Великие Луки, Петрозаводск) (извещение №31705283883, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

30 июня 2017 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31705283883 о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1068/ОКЭ-ДЖВ/17 (по Положению ОАО «РЖД») на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (вокзалы Московский, Витебский, Ладужский, Финляндский, Балтийский, Псков, Новгород, Великие Луки, Петрозаводск), включая документацию на проведение открытого конкурса (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупках), версия 15 от 13.07.2016, на момент размещения закупки опубликованным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	Лот №1. - 239 823 892,18 руб. Лот №2. - 27 186 199,17 руб. Лот №3. - 10 703 847,02 руб.
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	30.06.2017 (МСК)
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	27.07.2017 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	14.08.2017 в 09:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	191036, г. Санкт Петербург, Невский проспект, д. 85, кабинет начальника дирекции

2. Заявитель утверждает, что Организатором закупки в Закупочной документации по Лоту №2 установлены неправомерные условия, согласно которым порядок оценки заявок по подкритерию «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника» необъективен и незаконно предоставляет приоритет потенциальным участникам Закупки, имеющим в распоряжении чрезмерное по отношению к требуемому Организатором закупки число квалифицированного персонала, что, по мнению Заявителя, необоснованно ограничивает конкуренцию.

Организатор закупки с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в представленных письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №78/25620/17 от 30.08.2017 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ОАО «РЖД» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Следуя указанному в ч. 2 ст. 2 Закона №223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения

договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с п.п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 4.1 Закупочной документации критерием при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса по Лоту №2 является «Квалификация участника».

Подпунктом 1.3 п. 4.1 Закупочной документации определено, что одним из подкритериев критерия «Квалификация участника» по Лоту №2 является «Квалификация персонала» со следующим порядком оценки:

«Максимальное количество баллов — 25.

Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ/оказании услуг, имеющемся у каждого (j-го) участника, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ/оказании услуг из всех имеющихся у участников:

$A_j = P_j / P_{max} * N$, где

$J=1...n$, n – количество участников

A_j - количество баллов j-ого участника;

P_j – количество персонала, задействованного в выполнении работ/оказании услуг имеющегося у j-ого участника;

P_{max} – максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ/оказании услуг из всех имеющихся у участников

N – максимально возможное количество баллов”.

Заявитель в жалобе указал, что порядок оценки заявок по подкритерию «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника» по Лоту №2 является сравнительным и предусматривает присвоение максимального числа баллов участнику, располагающему наибольшим среди участников числом квалифицированного персонала, в том числе, в случае многократного превышения числа заявленного персонала.

При этом, согласно п. 2.3 Закупочной документации Организатором закупки установлено, что участник должен располагать квалифицированным персоналом -охранники, в количестве не менее: по лоту № 2 – 79 (семьдесят девять) человек (работников охраны).

Вместе с тем, в возражениях на жалобу Организатор закупки пояснил,

что порядок оценки заявок по подкритерию «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника» по Лоту №2 установлен с целью выявления наиболее квалифицированной, по мнению Организатора закупки, компании-участника, а наличие большего количества персонала делает предложение такого участника более предпочтительным.

Кроме того, согласно позиции Организатора закупки число персонала по лоту № 2 в 79 человек определено как минимально допустимое, а не фактически требуемое Организатором закупки в рамках договора Закупки.

Также, в возражениях на жалобу Организатор закупки указал, что порядок оценки заявок по подкритерию «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника» по Лоту №2 относится к процедуре оценки и не приводит к ограничению на участие в Закупке.

Исходя из изложенного, с учетом того, что установленный порядок оценки заявок по подкритерию «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника» по Лоту №2 не может выступать ограничивающим участие фактором для компаний, являющихся потенциальными участниками Закупки, а также, в учетом значимости критерия с максимальной оценкой в 25 баллов из 100 возможных, позволяет потенциальным участникам Закупки конкурировать путем предложения лучших условий по иным критериям оценки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России находит довод Заявителя неподтвержденным и по данному доводу не усматривает в действиях Организатора закупки нарушений порядка организации и проведения процедуры Закупки

4. Рассмотрев жалобу (от 25.08.2017 вх.№ 20604/17) ООО «ОП «Локомотив «С-3» на действия организатора торгов ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме № 1068/ОКЭ-ДЖВ/17 (по Положению ОАО «РЖД») на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (вокзалы Московский, Витебский, Ладужский, Финляндский, Балтийский, Псков, Новгород, Великие Луки, Петрозаводск) (извещение №31705283883), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не выявила в действиях организатора торгов ОАО «РЖД» нарушений при организации и проведении процедуры Закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу (от 25.08.2017 вх.№ 20604/17) ООО «ОП «Локомотив «С-3» на действия организатора торгов ОАО «РЖД» при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме № 1068/ОКЭ-ДЖВ/17 (по Положению ОАО «РЖД») на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (вокзалы Московский, Витебский, Ладожский, Финляндский, Балтийский, Псков, Новгород, Великие Луки, Петрозаводск) (извещение №31705283883) необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.