

## РЕШЕНИЕ

11 июня 2010 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России, в составе <...>

ответчик уведомлен надлежащим образом, однако, просил рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 27.05.2010 № 108) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА» (вх. № 2001/03 от 04.06.2010) на действия аукционной комиссией, состоящей из представителей муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа администрации города Смоленска (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на разработку проектов реконструкции улиц города Смоленска в 2010 году по лотам №№ 3, 4, 6,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе, озвученной в ходе заседания комиссии, представитель заявителя указал на нарушения аукционной комиссией, допущенные при рассмотрении заявки ООО «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА». По мнению заявителя, аукционной комиссией было неправомоно принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе обществу по лотам №№ 3, 4, 6.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представитель заявителя сообщил, что согласно протоколу рассмотрения заявок основанием отказа в допуске к участию в торгах послужило несоответствие заявок на участие в открытом аукционе требованиям п.п 3.3.3, п.п. 3.4.1 и п.п. 8.19 аукционной документации в части оформления аукционной заявки. Приложение № 1 к заявке на участие в открытом аукционе представлено с отклонением от формы № 4, приведенной в части 4, приведенной в разделе IV аукционной документации «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа».

По мнению заявителя, аукционная заявка была подана в полном соответствии с требованиями аукционной документации и действующим законодательством Российской Федерации в сфере размещения заказов.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить протокол рассмотрения заявок по лотам №№ 3, 4, 6 и повторно провести процедуру рассмотрения заявок участников размещения заказа.

Изучив содержание жалобы заявителя, выслушав доводы его представителя, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о нецелесообразности проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки по следующим основаниям.

В адрес Смоленского УФАС России 01.06.2010 поступила жалоба ООО «НПО «Явир» на те же действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на разработку проектов реконструкции улиц города Смоленска в 2010 году, рассмотрение которой было назначено на 10 час. 00 мин. 08.06.2010.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «НПО «Явир» в ходе проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой

проверки было установлено, что на участие в открытом аукционе так же были поданы заявки следующих участников размещения заказа: ООО «СтройМаксимум» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ООО «Смоленск ИНДОР» по лотам №№ 1, 4, 6, 7, ОАО «УЛПИК» по лотам №№ 1, 5, 6, 7, 8, 9, ОАО «ВОЛОГДАВТОДОР» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ООО «Вектор-Н» по лотам №№ 2, 3, 5, ОАО «ГПИСТРОЙМАШ» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ООО «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА» по лотам №№ 3, 4, 6, ООО «Стройхолдинг МО» по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ЗАО «СтройЭлМат» по лотам №№ 5, 6, 8, 9, ООО «НПО «ЯВИР» по лотам №№ 1, 4, 5, 7, 8, 9, ООО «ГеоПроектСтрой» по лотам №№ 3, 4, 5, 7, 8, 9.

Изучив поданные участниками размещения заказа заявки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заявки участников размещения заказа ООО «НПО «Явир», ООО «СтройМаксимум», «Смоленск ИНДОР», ОАО «УЛПИК», ОАО «ВОЛОГДАВТОДОР», ООО «Вектор-Н», ОАО «ГПИСТРОЙМАШ», ООО «Стройхолдинг МО», ЗАО «СтройЭлМат», ООО «ГеоПроектСтрой», а также заявка ООО «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА», не соответствовали требованиям, установленным в п.п. 3.3.3, п.п. 3.4.1 и п.п. 8.19 аукционной документации. Все вышеперечисленные участники в составе своих заявок представили приложение № 1 к аукционной заявке, в которых отсутствовали сведения, указанные в пункте 1-4 технического задания аукционной документации.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно отклонила заявки ОАО «ГПИСТРОЙМАШ», ООО «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА» и ООО «НПО «Явир» по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 22 Закона о размещении заказов и не обоснованно допустила к участию в открытом аукционе ООО «СтройМаксимум», ООО «Смоленск ИНДОР», ОАО «УЛПИК», ОАО «ВОЛОГДАВТОДОР», ООО «Вектор-Н», ООО «Стройхолдинг МО», ЗАО «СтройЭлМат», ООО «ГеоПроектСтрой», что повлекло за собой нарушение положений части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В ходе проведенной в рамках рассмотрения жалобы ООО «НПО «Явир» камеральной проверки также установлено, что муниципальным заказчиком, уполномоченным органом в форме 4 «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), обязательной для заполнения, установлено требование о необходимости указания участником размещения заказа сведений об обеспеченности квалифицированными специалистами, сведений о материально-техническом обеспечении, влияющих на качество выполняемых работ.

Данное требование нарушает положение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, согласно которой не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена данным законом.

До представителя заявителя доведены указанные выше результаты внеплановой проверки, проведенной в рамках рассмотрения жалобы ООО «НПО «Явир».

На основании вышеизложенного, принимая во внимание результаты внеплановой проверки, проведенной в рамках рассмотрения жалобы ООО «НПО «Явир», руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВТМ дорпроект СТОЛИЦА» (вх. № 2001/03 от 04.06.2010) на действия аукционной комиссией, состоящей из представителей муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа администрации города Смоленска (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на разработку проектов реконструкции улиц города Смоленска в 2010 год по лотам №№ 3, 4, 6, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>