

РЕШЕНИЕ № 08-01-262

«06» июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя ООО «ЭстремФарм»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЭстремФарм» на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства «Меропенем» (извещение № 0851200000617002252), начальная (максимальная) цена контракта 17 293 214 ,40 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭстремФарм» с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства «Меропенем».

Суть жалобы заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что единая комиссия нарушила порядок рассмотрения вторых частей заявок.

Объектом данной закупки является поставка лекарственного средства с МНН «Меропенем». При этом, в государственном реестре лекарственных средств зарегистрированы лекарственные препараты с данным МНН, произведенные в государствах - членах Евразийского экономического союза, удовлетворяющие требованиям описания объекта закупки.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.14 ФЗ №44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами

Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации №1289 от 30.11.2015 года (далее - Постановление) установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Лекарственный препарат с МНН «Меропенем», являющийся объектом закупки, включен в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

В соответствии с п.1 Постановления при осуществлении закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст.9 ФЗ №135-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что при наличии не менее двух заявок, соответствующих положениям п.1 Постановления, и содержащих документ, подтверждающий страну происхождения товара (сертификат по форме СТ-1), иные заявки участников закупки, содержащие предложения о поставке иностранного лекарственного препарата, а также о поставке лекарственного препарата, страной происхождения которого является государство-член Евразийского экономического союза, но не содержащие документа, подтверждающего страну происхождения товара, подлежат отклонению.

В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы

или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, или копии этих документов, в том числе сертификат по форме СТ-1. Таким образом, при осуществлении закупок лекарственных препаратов путем электронного аукциона отклонение заявок, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения (за исключением государств-членов Евразийского экономического союза), в соответствии с п.1 Постановления возможно только по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Исходя из изложенного, по мнению подателя жалобы, положения Постановления применяются только после рассмотрения заявок участников, принявших участие в аукционе, на предмет их соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 20.06.2017г. к участию в электронном аукционе допущено 12 участников закупки. Из них, согласно протоколу проведения электронного аукциона, в электронном аукционе приняло участие 10 участников закупки. Заявки участников с порядковыми номерами 5, 8, 9, 10 и 11 не рассматривались единой комиссией на основании ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в первой части заявки подателя жалобы был предложен товар российского производителя.

Податель жалобы считает, что, исходя из смысла ст.14 ФЗ №44-ФЗ и Постановления, единая комиссия должна была провести рассмотрение всех вторых частей заявок участников, принявших участие в аукционе, направленных оператором электронной площадки. При этом, в случае, если заявки не соответствуют требованиям, указанным в аукционной документации (например, не содержат сертификата по форме СТ-1, отсутствует лицензия на осуществление фармацевтической деятельности и проч.), отклонить в соответствии с ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а оставшиеся заявки участников рассмотреть на предмет применения Постановления.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

В соответствии с ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч.18 ст.68 ФЗ №44-ФЗ.

В данной закупке было подано 12 заявок, которые соответствовали требованиям аукционной документации и положениям ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения, единая комиссия правомерно, на основании ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, рассмотрела только пять заявок на их соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Из положений ч.1 Постановления следует, что заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

При этом, вторые части заявок участников 2, 4, 6, 7 и 12, рассмотренные единой комиссией, соответствовали требованиям, установленным в аукционной документации, однако среди этих заявок не было ни одного предложения о поставке лекарственного препарата, страной происхождения которого являются государства - члены Евразийского экономического союза (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Российская Федерация).

Уполномоченное учреждение считает, что применение единой комиссией Постановления возможно после рассмотрения вторых частей заявок участников. Так как в соответствии с ч.3 ст. 69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок

требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч.18 ст.68 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данной закупке было подано 12 заявок, которые, как указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок, признаны единой комиссией соответствующими требованиям аукционной документации и допущены до процедуры аукциона. Из них, согласно протоколу проведения электронного аукциона, в электронном аукционе приняло участие 10 участников закупки. При этом, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в заявках участников закупки, сделавших первые пять ценовых предложений, отсутствуют лекарственные средства производства государств - членов Евразийского экономического союза. Заявки участников с порядковыми номерами 5, 8, 9, 10 и 11 не рассматривались единой комиссией на основании ч.3 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, комиссия обязана проверить вторые части заявок на соответствие требованиям ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в том числе, требованиям Постановления Правительства Российской Федерации №1289 от 30.11.2015 года, только после принятия решения о соответствии пяти заявок требованиям, установленным аукционной документацией. Данная позиция также отражена в совместном письме Минэкономразвития России №6723-ЕЕ/Д28и, Минпромторга России №ЦС-14384/19, Минздрава России №25-0/10/2-1416, ФАС России №АЦ/15615/16 от 14.03.2016г., в котором указано следующее: «Таким образом, при осуществлении закупок лекарственных препаратов способом электронного аукциона отклонение заявок, содержащих предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в соответствии с пунктом 1 Постановления №1289 возможно только по результатам рассмотрения вторых частей заявок».

Иного порядка рассмотрения вторых частей заявок участников электронного аукциона, отличного от установленного ч.3 ст.69 ФЗ №44, Постановление не содержит.

На основании вышеизложенного, довод подателя жалобы не подтвердился.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭстремФарм» на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного средства «Меропенем» (извещение № 0851200000617002252) необоснованной.