

Решение № РНП 89-93/2016

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта

(закупка № 01900300000716000132)

31 августа 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель ООО «<...>»,

рассмотрев материалы проверки по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения государственного контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования (629371, ЯНАО, Тазовский р-н, Антипаюта с, Советская, 21; ИНН: 8910001963) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта от 06.05.2016 № 0190300000716000132-0253372-03 на выполнение работ по изготовлению, поставке и монтажу модульного здания хозяйственного блока с септиком и наружными инженерными сетями (реестровый № 38910001963 16 000041, цена контракта 14 207 000,00руб., дата окончания исполнения контракта 10.07.2016) с ООО «<...>» (620026, г. Екатеринбург, <...>; ИНН: <...>) (закупка № <...>).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

По результатам электронного аукциона извещения №01900300000716000132 23.04.2016г. ООО «Промет» (620026, г. Екатеринбург, <...>; ИНН:<...>) (закупка №<...>) признан победителем.

06 мая 2016 года между МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего образования и ООО «Промет» заключен муниципальный контракт № [0190300000716000132-0253372-03](#) на выполнение работ по изготовлению, поставке и монтажу модульного здания хозяйственного блока с септиком и наружными инженерными сетями (далее - Контракт).

В соответствии с пунктами 1.1., 1.2. Контракта Подрядчик обязуется выполнить

работы по изготовлению, поставке и монтажу модульного здания с хозяйственного блока с септиком и инженерными сетями в соответствии с требованиями нормативных правовых актов в области строительства и техническим заданием, а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять выполненные работы и обеспечить оплату выполненных работ в пределах цены, предусмотренной Контрактом.

В соответствии с контрактом главой 11 «Прочие условия контракта» срок выполнения работ по Контракту составляет 60 календарных дней с момента подписания муниципального контракта (п.1.3. Контракта).

Однако по состоянию на 23.06.2016 года Подрядчиком обязательства по Контракту не выполнены, а именно: изготовление и поставка модульного здания осуществлена не была, достоверная информация о планируемых сроках исполнения условий контракта Подрядчиком не предоставлялась.

Таким образом, Подрядчик нарушил пункт 3.2.1. Контракта, на основании которого он обязан выполнить все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Контрактом и Приложениями к нему, и сдать работы Заказчику в состоянии готовом для эксплуатации.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 10.3. Контракта Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Из пояснений, представленных ООО «<...>», установлено следующее.

В рамках исполнения муниципального контракта на выполнение работ по изготовлению, поставки монтажу модульного здания хозяйственного блока с септиком и наружными инженерными сетями, в связи с сжатыми сроками исполнения, ООО «<...>» вынуждена была привлекать соисполнителей.

В качестве соисполнителя было выбрано Свердловское отделение Всероссийское добровольное пожарное общество. Между ООО «<...>» и <...> был заключен договор подряда № <...> от 23.05.2016, по которому <...> взяло на себя обязательства на выполнение работ по изготовлению, поставке и монтажу модульного здания хозяйственного блока с септиком и наружными инженерными сетями для нужд МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования.

В последующем <...> по собственной инициативе для исполнения части своих обязательств привлекло ООО «<...>» г. Самара- договор подряда № <...>

В результате, <...> обеспечило постройку и отправку в п. Тазовский заказных модульных зданий.

20.07.2016 г. в п. Тазовский поставлено 8 модулей для перевалки на водный транспорт для отправки в с. Антипаюта. Во время перевалки (перегрузки) модулей с автотранспорта на баржу произошел обрыв одного модуля со строп,

по причине поломки стоек и петель модуля.

21.07.2016 Комиссией МКУ УКС Тазовского района составлен акт осмотра модулей модульного здания хозяйственного блока, в котором зафиксировано, что каркасно-металлическая конструкция модулей выполнена с нарушением технического задания.

Генеральный подрядчик был готов заменить поврежденные модули.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти,

уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о

применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В пункте 1 Постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Проанализировав материалы дела, заслушав доводы представителя Общества, Комиссия не усматривает достаточных правовых оснований для включения сведений об ООО «Промет» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия не имеет достаточных оснований для квалификации действий Общества как недобросовестные, направленные на умышленное неисполнение муниципального контракта.

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – МКОУ Антипаютинская школа-интернат среднего общего образования (ИНН:<...>) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «<...>» (ИНН:<...>) (закупка №<...>).