

ООО «НПЦ «НовАТранс»

620107, г. Екатеринбург, улица Сибирский тракт 12/8, вход 9, офис 317

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9975/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «НПЦ «НовАТранс» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки учебно-лабораторного оборудования, включая проведение монтажных, пусконаладочных работ, инструктажа персонала (реестровый № 31908050689),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах,

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме М24062/ОАЭ-ДКСС/19 на право заключения договора поставки учебно-лабораторного оборудования, включая проведение монтажных, пусконаладочных работ, инструктажа персонала.

Рассматриваемая конкурентная процедура регулируется Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО 28.06.2018 (далее — Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также аукционной документацией.

ООО «НПЦ «НовАТранс» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения несогласие с отказом в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с пунктом 1.3.1 протокола рассмотрения аукционных заявок от 23.08.2019 участнику ООО «НПЦ «НовАТранс» отказано в допуске к участию в закупке: на основании пункта 3.6.5.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.2 аукционной документации, а именно:

- в приложении к техническому предложению в п. 3 Аппаратно-программный комплекс с системой виртуальной реальности» (Позиции № 2 3, 7) отсутствует требование к 3D моделированию, а именно: «полигон должен состоять максимум из 4 вершин, минимум из 3; диагонали полигона не должны пересекать его стороны или выходить за контур полигона», что не соответствует приложению № 1.1.1. к аукционной документации.

- на основании пункта 3.6.5.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.4 аукционной документации, а именно: в приложении № 1 к техническому предложению указано: - полигон будет вытянут в пропорции 1: 10 относительно своих сторон; «полигон не будет вытянут (соотношение сторон прямоугольника больше 1:10);

при моделировании персонажа (аватара) полигоны будут следовать по направлению основных групп мышц)», чем допущено неоднозначное толкование при описании предлагаемого оборудования (экспертная группа не смогла определить конкретные характеристики товара).

Согласно пункту 3.14.1 документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации, и должно предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации.

В силу пункта 3.14.2 документации при несоответствии технического предложения требованиям аукционной документации, заявка такого участника отклоняется.

В соответствии с пунктом 3.14.4 документации техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах.

Указанные требования установлены в документации на основании пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпункта 2 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД», в соответствии с которыми в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к составу, форме, оформлению и содержанию заявки на участие в закупке.

Как следует из вышеизложенного, участник в составе заявки предоставил техническое предложение, не соответствующее требованиям технической документации, поскольку характеристики предлагаемых им товаров не соответствуют требованиям технического задания.

Согласно пункту 3.6.5.4 документации участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям аукционной документации.

Следовательно, заказчиком правомерно и обоснованно принято решение об отказе участнику ООО «НПЦ «НовАТранс» в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием технического задания, представленного в составе заявки, требованиям аукционной документации.

Установленные заказчиком нарушения заявки касаются раздела 3 Аппаратно-программный комплекс с системой виртуальной реальности». В протоколе рассмотрения аукционных заявок от 23.08.2019 одной из причин не допуска к участию в аукционе является несоответствие заявки требованиям п. 3.14.4. аукционной документации.

По смыслу п. 3.14.4. аукционной документации, в разделе Требования к 3D моделированию до внесения изменений указано: «полигон не Должен быть вытянут (соотношение сторон прямоугольника больше 1:10); при моделировании персонажа (аватара) полигоны должны следовать по направлению основных групп мышц)».

19 июля 2019 заказчиком в аукционную документацию внесены изменения, а именно: пункт 6 по позицию 3 «Аппаратно-программный комплекс с системой виртуальной реальности» (Позиция № 3,7) в части «Требования к 3D моделированию» приложения № 1.1.1 к аукционной документации «Технические и функциональные характеристики товара» читать в следующей редакции: «...полигон может быть вытянут в пропорции не более чем 1:10 относительно своих сторон...».

Заявитель в заявке от 01.08.2019 указал: «полигон будет вытянут в пропорции 1:10 относительно

своих сторон», что, по его мнению, соответствует требованиям аукционной документации.

Как указывает заявитель, после внесения из изменений в аукционную документацию стало возможно два варианта характеристик полигона - полигон может быть вытянут, а может и не быть вытянут. Иными словами, заказчик указал диспозитивный вариант, а не императивный запрет. Таким образом, заявитель указал один из возможных по документации вариантов «может быть вытянут».

Комиссия Управление принимает во внимание, что в заявке заявителя было указано в том числе «полигон не будет вытянут (соотношение сторон прямоугольника больше 1:10); при моделировании персонажа (аватара) полигоны будут следовать по направлению основных групп мышц)», в связи с чем заявителем неоднозначное толкование при описании предлагаемого оборудования, соответственно довод заявителя признается необоснованным, а действия заказчика по отклонению заявки заявителя правомерными.

По вопросу отсутствия в заявке заявителя требований к 3D моделированию виртуального модуль-тренажера в части характеристики «полигон должен состоять максимум из 4 вершин, минимум из 3; диагонали полигона не должны пересекать его стороны или выходить за контур полигона» фактически отсутствует требование к 3D моделированию, что не соответствует приложению № 1.1.1. к аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Управления соглашается с заявителем о наличии оснований для отклонения заявки заявителя от участия в торгах.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «НПЦ «НовАТранс» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.09.2019 № 46959/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.