

## РЕШЕНИЕ № 150

10 апреля 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>,

при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Бодайбо-Строй» (далее – ООО «Бодайбо-Строй», заявитель) – <...>; в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей Муниципального казенного учреждения «Культурно-досуговый центр г. Бодайбо и района», Администрации муниципального образования г. Бодайбо и района (далее – уполномоченный орган),

рассмотрев жалобу заявителя на действия аукционной комиссии, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Бодайбо-Строй» на действия аукционной комиссии, связанные с рассмотрением первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту фасада, крыльца досугового центра п. Мамакан (далее – электронный аукцион).

В соответствии с доводами жалобы заявитель считает неправомерным отклонение первой части заявки ООО «Бодайбо-Строй» от участия в электронном аукционе, указывая, что в заявке в конкретных показателях товара содержится фраза «Производство – Россия», то есть указано наименование страны, на территории которого произведен товар. При подготовке заявки заявитель исходил из того, что понятие «страна происхождения» является более общим понятием по отношению к понятию «страна производства товара».

Уполномоченным органом представлены возражения, согласно которым считает доводы жалобы несостоятельными, указывая, что заявка заявителя не содержала наименование страны происхождения товара. По мнению уполномоченного органа, понятие производитель и страна происхождения товара не являются тождественными, и у аукционной комиссии сложилось обоснованное решение о

несоответствии заявки положениям документации об электронном аукционе и нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссия, исследовав представленные материалы, доводы заявителя, возражение уполномоченного органа, установила следующее.

Уполномоченным органом 12.03.2015г. на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0134300004515000067 и документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту фасада, крыльца досугового центра п. Мамакан (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 335 823 рубля 28 копеек.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2015г. на участие в аукционе в электронной форме подано 7 заявок.

ООО «Бодайбо-Строй», подавшее заявку на участие в электронном аукционе под защищенным номером 4643980, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В качестве обоснования причины отказа аукционной комиссии указано следующее: «Непредоставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г., подпунктом «б» пункта 1.3 строки 17 Информационной карты электронного аукциона, а именно: в конкретных показателях используемого товара отсутствует наименование страны происхождения товара».

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, п. 4 части 11 документации об аукционе предметом контракта являются работы по капитальному ремонту фасада, крыльца досугового центра п. Мамакан.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты

(при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования о составе заявки установлены в п. 5.3, п. 17 Информационной карты документации об аукционе.

В первой части заявки с номером 4643980 участником представлены конкретные показатели используемого в ходе выполнения работ товара. При этом, в столбце «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Документации (с учетом приложения), предлагаемого для поставки товара (показатели используемого товара)» по всем позициям указано «Производство - Россия».

Пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе уполномоченным органом установлены. При этом, инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе в документации об аукционе отсутствует, в том числе где и каким образом должно быть указано наименование страны происхождения.

Следовательно, уполномоченным органом допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается (ч. 5 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

Изучив документацию об аукционе, первую часть заявки заявителя, Комиссия приходит к выводу, что в нарушение ч. 5 ст. 47 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия неправомочно приняла решение о несоответствии первой

части заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того, участник закупки с порядковым номером 5834207 в первой части заявки в столбце «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Документации (с учетом приложений), предлагаемого для поставки товара (показатели используемого товара)» по всем позициям указано наименование производителя, город и страну. При этом, аукционная комиссия принимает решение о соответствии заявки требованиям документации, допускает участника закупки к участию в электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России полагает, что аукционная комиссия приняла необъективное решение по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Иркутского УФАС России в действиях уполномоченного органа выявлено следующее нарушение.

В соответствии с ч. 4 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Требования к контракту установлены в ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, в силу ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (ч. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Часть 6 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об

уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Исходя из совокупности вышеуказанных норм, контракт должен содержать условие об ответственности за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту в виде пеней, а также условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств в виде штрафа, размер которого должен устанавливаться в виде фиксированной суммы.

В абзаце 3 пункта 7.2 проекта контракта указано, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе начислить штраф. Размеры штрафа устанавливаются в виде фиксированной суммы, определяемой в [порядке](#), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

В соответствии с абз. 3 п. 7.3 проекта контракта в случае неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик обязан уплатить штраф в виде фиксированной суммы, определяемой в [порядке](#), установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, в нарушение ч.ч. 4, 8 Федерального закона № 44-ФЗ уполномоченным органом в проекте контракта установлен штраф не в виде суммы, а в виде дублирования положений Федерального закона № 44-ФЗ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

В силу ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Указанный в [ч. 6](#) ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе (ч. 7 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно данным Официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе опубликован на электронной площадке 24.03.2015г. в 16:57, на сайте опубликовано 24.03.2015г. в 16:57.

При нажатии на ссылку «Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2015г. № 0134300004515000067-1» осуществляется переход к протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенному на электронной площадке Сбербанк-АСТ. При этом, предусмотренная п. 3 ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ информация ни в открытой части сайта оператора электронной площадки, ни на Официальном сайте не содержится.

Прикрепленный оператором электронной площадки в разделе «Документы» файл «Протокол 1 ремонт Мамакан.doc» не открывается.

Аналогичная ситуация возникает при попытке открыть ссылку на Официальном сайте «Протокол подведения итогов электронного аукциона от 27.03.2015г. № 0134300004515000067-3».

Комиссия полагает, что аукционной комиссией некорректно размещен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, что препятствует участникам закупки в полном объеме ознакомиться с указанным протоколом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бодайбо-Строй» обоснованной.
2. Признать уполномоченный орган нарушившим ч.ч 4,8 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 5 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному органу, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Федерального закона № 44-ФЗ путем отмены протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 27.03.2015г., протокола проведения аукциона в электронной форме от 27.03.2015г., протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2015г. и проведения процедуры рассмотрения первых и вторых частей заявок повторно.
5. Копии решения и предписания направить сторонам по жалобе.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 71

10 апреля 2015г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>,

при участии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Бодайбо-Строй» – <...> в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей Муниципального казенного учреждения «Культурно-досуговый центр г. Бодайбо и района», Администрации муниципального образования г. Бодайбо и района (далее – уполномоченный орган),

на основании решения Комиссии Иркутского УФАС России № 150 от 10.04.2015г., руководствуясь ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу, аукционной комиссии устранить нарушения п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ путем:

- отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.03.2015г. № 0134300004515000067-3;

- отмены протокола проведения электронного аукциона от 27.03.2015г. № 0134300004515000067-2;

- отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24.03.2015г. № 0134300004515000067-1;

- проведения процедур рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0134300004515000067 повторно.

2. Оператору электронной площадки, ЗАО «Сбербанк АСТ», обеспечить уполномоченному органу, аукционной комиссии возможность исполнения данного предписания.

3. В срок до 30.04.2015. уполномоченному органу, аукционной комиссии представить в Иркутское УФАС России документы, подтверждающие исполнение данного предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (8(3952)24-32-26 и электронной почте to38@fas.gov.ru.

<...>