

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-122-2013 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 марта 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.,

специалиста-эксперта информационно-аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Горбачева В.В.,

специалиста-эксперта отдела контроля органов власти и исполнения антимонопольного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Закревской Н.Г.

В присутствии представителей:

от государственного заказчика – <***> (Доверенность №6 от 15 марта 2013г.),

от заявителя жалобы – <***>, <***> (Доверенность №37 от 14.03.2013г.).

Рассмотрев жалобу ООО «ЗИЛ» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького РАН, конкурсной комиссии ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького РАН по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0321100001913000009 Организация поставки пищевых продуктов,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ЗИЛ» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького РАН, конкурсной комиссии ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького РАН по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0321100001913000009 Организация поставки пищевых продуктов.

По мнению заявителя, положения документации об открытом конкурсе не соответствуют требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд».

Также на рассмотрение жалобы заявитель представил дополнения к жалобе.

Представитель государственного заказчика считает доводы заявителя жалобы необоснованными, а действия ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького РАН законными и обоснованными.

Комиссия Ставропольского УФАС России, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся документы в материалах дела, проведя внеплановую проверку, установила следующее:

Государственным заказчиком - ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького РАН было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса №0321100001913000009 Организация поставки пищевых продуктов.

1. Согласно пункту 4 части 4 статьи 21 Закона №94-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса должен быть указан предмет государственного или муниципального контракта с указанием количества поставляемого товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг и кратких характеристик такого товара, таких работ, услуг.

Согласно извещению проведения открытого конкурса №0321100001913000009, предметом указанного конкурса является: Организация поставки пищевых продуктов.

При этом заказ размещается на поставку пищевых продуктов, поскольку в стоимость контракта входит также цена на поставляемые продукты питания. Из вышеизложенного следует, что поставщик, помимо организации поставки пищевых продуктов должен поставить, а покупатель – ФГБУЗ Санаторий им. Горького РАН оплатить данный товар. Таким образом, государственный заказчик в извещении неверно указал предмет открытого конкурса №0321100001913000009, чем ограничил возможности поиска информации о размещаемом заказе на официальном сайте в сети Интернет.

2. Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

На основании ч. 2 ст. 22 закона о размещении заказа Конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских

свойств).

Согласно ч. 3 ст. 22 закона о размещении заказа Конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае, если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В техническом задании открытого конкурса указано: капуста цветная свежая ГОСТ 7968-89; картофель ранний первого сорта ГОСТ 26545-85; огурцы свежие ГОСТ 1726-85.

Комиссией установлено, что ГОСТ 7968-89, ГОСТ 26545-85, ГОСТ 1726-85 не действуют на территории Российской Федерации.

Таким образом, государственным заказчиком были созданы трудности для участников размещения заказа в части подготовки заявок на участие в открытом конкурсе.

3. В разделе VI «Техническое задание на организацию поставки пищевых продуктов» Заказчик требует вместе с товаром передать ему удостоверение качества и безопасности.

В соответствии с разъяснением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19.01.2012 N 01/330-12-32 "Об отмене обязанности оформления удостоверения качества и безопасности пищевой продукции" обязанность оформления удостоверения качества и безопасности пищевой продукции была ранее предусмотрена пунктом 6 статьи 17 Федерального закона от 02.01.2000 N 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (далее - Федеральный закон N 29-ФЗ), в соответствии с которой изготовитель был обязан проверить качество и безопасность каждой партии пищевых продуктов, материалов и изделий и передать покупателю вместе с

пищевыми продуктами, материалами и изделиями удостоверение качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий.

На основании Письма Роспотребнадзора от 24.01.2012 N 01-09/165 "Об отмене обязанности оформления удостоверения качества и безопасности пищевой продукции", действующим законодательством не предусмотрено обязательное оформление удостоверения качества и безопасности пищевой продукции.

Таким образом, данный довод заявителя жалобы является обоснованным.

4. Довод заявителя жалобы о том, что в п 13.4 государственного контракта заказчиком установлено незаконное требование является необоснованным по следующему основанию:

Согласно п. 5 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» При заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

5. Согласно формы №9 участнику размещения заказа необходимо заключить с ФГБУЗ Санаторий им. Горького РАН договор обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, согласно которого «Факт внесения Участником размещения заказа денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе подтверждается платежным поручением (квитанцией в случае наличной формы оплаты) с отметкой банка об оплате». Более того, в случае внесения соответствующих денежных средств при помощи системы «Банк-Клиент» заказчик требует представления выписки из лицевого счета участника размещения заказа. Согласно п. 1.4 вышеуказанного договора «В случае отсутствия в составе заявки на участие в конкурсе указанного выше платежного поручения (квитанция об оплате, оригинальной выписки из банка) с отметкой банка об оплате, Участнику размещения заказа, отказывается в допуске к участию в конкурсе», что противоречит требованиям Закона №94-ФЗ и не может являться основанием для отказа в допуске на участие в конкурсе.

Комиссия, оценив представленные доказательства, пришла к выводу о том, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность участника конкурса подавать иные формы и документы, кроме тех которые установлены ст. 25 Закона №94-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗИЛ» на действия государственного заказчика - ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького Российской академии наук, конкурсной комиссии ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького Российской академии наук по факту размещения заказа путем проведения открытого конкурса №0321100001913000009 Организация поставки пищевых продуктов – частично обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии со статьей 17 Закона, признать действия государственного заказчика ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького Российской академии наук, единой комиссии заказчика не соответствующими требованиям ст. 9, ст. 22, ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать государственному заказчику ФГБУЗ Санаторий им. А.М. Горького Российской академии наук, единой комиссии заказчика – обязательное для исполнения предписание;

4. Передать должностному лицу Ставропольского УФАС материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лиц, допустивших нарушение Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.