

РЕШЕНИЕ № 336-ж/2013

29 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ООО «ВМК-Оптоэлектроника», в присутствии:

- представителя Управления здравоохранения Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности от 29.07.2013,

- представителя Управления здравоохранения Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности от 29.07.2013,

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 16 от 12.06.2013,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ВМК-Оптоэлектроника» (далее - заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113002988 на поставку флюорографа малодозового цифрового (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Управление здравоохранения Администрации города Челябинска 24.05.2013 объявило о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 13 748 814, 00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе 23.07.2013 в 09 часов 00 минут

Аукционная комиссия создана Приказом Исполняющего обязанности начальника Управления № 13-0996Э от 02.07.2013.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе, а также в дополнении к жалобе заявитель указал следующее.

Документация об аукционе составлена с нарушением законодательства о размещении заказов, так как в совокупности отдельные характеристики оборудования соответствуют товару единственного производителя ЗАО НИПК «Электрон» - «Аппарат для исследования грудной клетки ФЦ «ОКО».

Указанные обстоятельства подтверждаются анализом рынка, проведенного заказчиком, в ходе которого им были получены коммерческие предложения от трех хозяйствующих субъектов, предложивших указанное оборудование.

Кроме того, в документации об аукционе незаконно установлены требования к указанию в первой части заявки года выпуска товара, а также гарантийного срока на оборудование, что не позволяет предложить к поставке флюорограф со гарантийным сроком выше 12 месяцев.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, предоставили возражения по жалобе и пояснили следующее.

Заказчиком установлены требования к флюорографу, имеющих клинически важное значение для заказчика и обеспечивающих потребности конечных потребителей закупаемого оборудования.

Так, всем характеристикам технического задания соответствует, кроме аппарата, указанного заявителем, оборудование Амико «Програф-7000», Сименс – Vertix Um, КОМЕД-Титан 2000.

Кроме того, на участие в аукционе подано 5 заявок, в которых содержатся предложения о поставке трех разных моделей флюорографов разных производителей.

Срок выпуска оборудования и гарантийный срок установлены в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов и не ограничивают количество участников размещения заказа.

Представитель уполномоченного органа доводы заказчика поддержал, считает жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6, частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также ограничивающие доступ к участию в торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что закупаемое медицинское оборудование соответствует исключительно модели флюорографа – «Аппарат для исследования грудной клетки ФЦ «ОКО» производителя ЗАО НИПК «Электрон», что не позволяет сделать вывод об ограничении количества участников размещения заказа и, как следствие, ограничении конкуренции.

Представители заказчика пояснили, что потребность заказчика обусловлена необходимостью приобретения оборудования для больницы муниципального уровня, вследствие чего в документации об аукционе установлены усредненные характеристики закупаемого оборудования, в том числе по позициям обжалуемым заявителям.

Довод заявителя, согласно которому обоснование начальной (максимальной) цены контракта отражает предложения о поставке оборудования указанного производителя, что свидетельствует об установлении заказчиком требований, влекущих ограничение конкуренции, является несостоятельным.

Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчик

использовал коммерческие предложения пяти организаций: ЗАО НИПК «Электрон», ООО «ГЛАВМЕД», ГУП ПТП «Медтехника», ООО «АльфаМед», ООО «Аналитика», которые выразили согласие на поставку оборудования, соответствующего требованиям технического задания, направленного заказчиком, что свидетельствует о соответствии источников информации о ценах на товар предмету размещаемого заказа.

Вместе с тем, факт предложения указанными хозяйствующими субъектами продукции одного производителя не является достаточным доказательством, подтверждающим установление заказчиком требований, влекущих ограничение конкуренции на рынке указанного медицинского оборудования.

2. Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

В пункте 5.1 информационной карты документации об аукционе установлены требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе, в которой указано, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) предлагаемого для использования товара.

Как следует из приложения № 1 к информационной карте документации об аукционе, а также приложения, поименованного как «Перечень конкретных показателей, которые должен указать участник размещения заказа», технические параметры и функциональные характеристики товара указаны в разделе 2 приложениям № 1.

Вместе с тем, информация о годе выпуска товара не содержится в указанном разделе и, следовательно, не должна предоставляться в первой части заявки участника размещения заказа.

Таким образом, в документации об аукционе не содержится требования об указании в первой части заявки участника размещения заказа года выпуска поставляемого оборудования, что соответствует положениям действующего законодательства.

3. В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что в документации об аукционе должно содержаться требование к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Указанные требования устанавливаются заказчиком, уполномоченным органом при необходимости, за исключением случаев размещения заказов на поставки машин и оборудования.

Как следует из пункта 3.3 технического задания документации об аукционе гарантия на товар составляет не менее 12 месяцев, что подтверждается сведениями, указанными в столбце 2 и 3 Технического задания.

Таким образом, условие о гарантийном сроке на товар соответствует требованиям действующего законодательства и не ограничивает участников размещения заказа в возможности предложения срока, свыше указанного в документации об аукционе.

4. В соответствии с частью 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении контракта изменение условий контракта, указанных в части 10 статьи 41.12 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Таким образом, участники размещения заказа на этапе проведения аукциона должны обладать однозначной и безусловной информацией о том, на каких условиях будет заключен контракт, который в последующем не может быть изменен в соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Как следует из пункта 3.3 технического задания документации об аукционе гарантия на товар составляет не менее 12 месяцев, что следует из столбца 2 и 3 технического задания.

Однако, в пункте 3.1 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, указан гарантийный срок, равный 12 месяцам, что не позволит заказчику заключить контракт на условиях документации об аукционе, а также на условиях заявки участника размещения заказа.

Таким образом, Комиссия соглашается выводами заявителя относительно наличия противоречивой трактовки между проектом контракта и требованиями технического задания в части гарантийного срока на товар.

Согласно пункту 3.37 Приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» антимонопольный орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного Комиссия, основываясь на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь требованиями закона, а также принципами добросовестности, разумности и справедливости приходит к выводу необходимости выдачи предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов в части приведения проекта контракта в

соответствие с техническим заданием на стадии заключения контракта.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ВМК-Оптоэлектроника» на действия заказчика обоснованными в части нарушения части 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.
2. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 336-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

29 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.07.2013 года по итогам рассмотрения жалобы ООО «ВМК-Оптоэлектроника» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113002988 на поставку флюорографа малодозового цифрового (далее – аукцион) с целью устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 . Управлению здравоохранения Администрации города Челябинска при направлении проекта контракта победителю аукциона (единственному участнику аукциона) сформировать проект контракта в полном соответствии с пунктом 3.3 технического задания документации об аукционе (Приложение № 1 к документации об аукционе) в части гарантийного срока закупаемого оборудования.

2. Управлению здравоохранения Администрации города Челябинска в подтверждение исполнения предписания в течение 5 дней после заключения контракта направить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области сведения (в письменной форме) о стадии размещения заказа (в случае заключения контракта – представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями и изменениями).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

Д.А. Воронкова

И.О. Кокшарова