

№ 09АП-37484/2014

г. Москва Дело № А40-48612/14

06 октября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,

судей:

Бекетовой И.В., Якутова Э.В.,

при ведении протокола

помощником судьи Бахтиаровой Н.К.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
ОСАО «Ингосстрах» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2014г.

по делу №А40-48612/2014 (147-407) судьи Дейна Н.В.

по заявлению ОСАО «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области

о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя:

Саганов П.Н. по дов. от 24.03.2014г.;

от ответчика:

Кебедов Д.М. по дов. от 31.07.2014г.; УСТАНОВИЛ:

ОСАО «Ингосстрах» (далее общество) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением об оспаривании решения от 24.03.2014г. №07-23-84/ИВ/3096
Московского областного УФАС России о направлении материалов по
подведомственности.

Решением арбитражного суда от 18.06.2014г. указанные требования оставлены без
удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого
акта антимонопольного органа требованиям закона, не влекущих для заявителя
последствий нарушения его прав и охраняемых законом интересов в сфере
предпринимательской и иной экономической деятельности.

А40-48612/14

2

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, общество обратилось с
апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой
инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных
требований. Указывает на нарушение положений Административного регламента,
на нарушение норма материального и процессуального права.

Отзыв на апелляционную жалобу не поступал.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы
апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого
судебного акта. Изложил свою правовую позицию по делу, просил отменить
решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и
необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении
заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда
первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее
необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения,
а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.
Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268
АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции сторон, исследовав и

оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.03.2014г. заявитель направил жалобу на действия ГУП «Мострансавто» при организации и проведении открытого конкурса по выбору страховой компании по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу.

В соответствии с решением УУФАС по Московской области от 24.03.2014г. №07-23-846/ИВ/3096 жалоба ОСАО «Ингосстрах» была передана на рассмотрение в ФАС России.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно

А40-48612/14

3

исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закона о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для

федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Согласно п.3.12 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012г. №498 ФАС России вправе рассмотреть любую жалобу, подлежащую рассмотрению территориальным органом.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правомерный вывод о том, что заявитель, оспаривая решение, не представил каких-либо доказательств того, что его права каким – либо образом нарушаются передачей жалобы в Центральный аппарат ФАС России.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Заявитель, в нарушение требований ст.65 АПК РФ, не представил доказательств, с достоверностью подтверждающих нарушение оспариваемым актом его прав и законных интересов, и не указал какое его право подлежит восстановлению путем признания оспариваемого акта недействительным.

При изложенных обстоятельствах, судом первой инстанции достоверно установлено, что оспариваемое решение соответствует требованиям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

А40-48612/14

4

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Управления необходимо наличие двух обязательных условий: их несоответствие закону и иным нормативно-правовым актам и наличие нарушения прав заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Между тем, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемый акт УФАС по Московской области не порождает какие-либо права и обязанности для заявителя, в результате удовлетворения заявления правовое положение заявителя не изменится и не приведет к восстановлению нарушенных прав. Решение ответчика не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не может повлечь восстановление прав заявителя, в связи с чем оснований для удовлетворения заявлений в порядке ст.ст.198-201 АПК РФ не имеется. При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, учитывая, поскольку указанные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2014г. по делу №А40-48612/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: В.А. Свиридов

Судьи: И.В. Бекетова

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.