

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5456/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.04.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Поликraft», ООО «Бизнес клуб «Империум», АО «ЭТОН-ЭНЕРГЕТИК»,

рассмотрев жалобу ООО «Поликraft» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Бизнес клуб «Империум» (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8191116, лот № 1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 30.07.2018 по делу № А62-3753/2017 АО «Этон-Энергетик» (ОГРН 1027100515936, ИНН 7107021542) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего назначен Посашков А.Н.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 06.05.2019 по делу № А62-3753/2017 конкурсным управляющим АО «Этон-Энергетик» (ОГРН 1027100515936, ИНН 7107021542) утвержден Краснов Сергей Николаевич (ИНН 771372518207, СНИЛС 01296718052), член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (ОГРН 1027701024878; ИНН 7701321710).

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) сообщение

№ 8191116 от 10.02.2022, лот № 1.

Предмет торгов: Лот № 1: Объекты движимого и недвижимого имущества, принадлежащие АО «Этон-Энергетик», находящиеся по адресу: Тульская обл., г. Тула, поселок Горелки, ул. Большая, д. 4а, 4б, в составе следующего имущества: 1.1. Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации комплекса зданий производственного назначения, общая площадь 12906 кв. м, кадастровый (условный) номер: 71:30:060303:0090. Земельный участок принадлежит Должнику на праве общей долевой собственности, доля в праве 83/100. 1.2. Нежилое здание, площадь 61,1 кв. м, кадастровый номер: 71:30:060303:171. 1.3. Нежилое здание, площадь 86,6 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:169. 1.4. Нежилое здание, площадь 131,4 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:157. 1.5. Нежилое здание, площадь 14 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:159. 1.6. Нежилое здание, площадь 235,2 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:166. 1.7. Нежилое здание, площадь 53,5 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:173. 1.8. Нежилое здание, площадь 137, 9 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:168. 1.9. Нежилое здание, площадь 62, 5 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:160. 1.10. Нежилое здание, площадь 20,8 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:164. 1.11. Нежилое здание, площадь 18 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:167. 1.12. Нежилое здание, площадь 155, 4 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:165. 1.13. Сооружение нежилое (надземный газопровод), кадастровый номер 71:30:060303:156, протяженность 174 м. 1.14. Нежилое здание, площадь 12, 8 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:174. 1.15. Нежилое здание, площадь 649, 8 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:162. 1.16. Нежилое здание, площадь 13,3 кв. м, кадастровый номер 71:30:060303:158. 1.17. ЛЭП с системой освещения от 01.06.2011. 1.18. Система видеонаблюдения IP (ПМБ) от 06.12.12. 1.19. Забор металлический с II воротами. 1.20. Забор железобетонный с воротами. 1.21. Территория асфальтированная. Часть имущества является предметом залога ООО «Сфера» (ИНН 7714342154; ОГРН 1157746498458).

Начальная цена: 27 976 624,00 руб.

Вид торгов: Открытый аукцион.

Дата и время начала подачи заявок: 14.02.2022 12:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 22.03.2022 15:00.

Согласно доводам жалобы, Заявитель ссылается на следующие потенциальные нарушения со стороны Организатора торгов:

1) Заявителем выявлено несоответствие характеристик продаваемого на торгах имущества в сообщении о торгах и в договоре купли-продажи.

А именно, Заявитель указывает, что объекты с кадастровыми номерами 71:30:060303:158, 71:30:060303:159, 71:30:060303:157, 71:30:060303:162, 71:30:060303:160, расположены на земельном участке с кадастровым номером 71:30:060303:4. Однако в сообщении о торах и в договоре указано, что вышеуказанные участки расположены на участке с кадастровым номером 71:30:060303:90.

Тем самым, по мнению Заявителя, Организатор не указал в сообщении сведения о характеристиках земельного участка с кадастровым номером 71:30:060303:4 и его полное описание согласно выписки из ЕГРН (не указал кому принадлежит указанный земельный участок, не включил сведения о переходе/не переходе прав на указанный земельный участок в договор купли-продажи).

Заявитель также отметил, если выяснится, что участок с кадастровым номером 71:30:060303:4 принадлежит собственнику зданий, то договор купли-продажи не будет зарегистрирован.

По мимо прочего, в ходе самостоятельного осмотра объектов недвижимого имущества, в пункте 1.1 договора купли-продажи Заявитель установил невозможность идентификации объекта с кадастровым номером 71:30:060303:162, который также расположен на земельном участке с кадастровым номером 71:30:060303:4.

2) Заявитель не согласен с тем, что в сообщении о торгах указано: «Договор купли-продажи должен быть подписан победителем торгов в течение 5 дней с даты получения предложения от конкурсного управляющего о заключении договора купли-продажи».

Так по мнению Заявителя, данный порядок заключения договора купли-продажи может явиться причиной невозможности своевременного обжалования результатов торгов в антимонопольный орган.

3) Заявитель также указывает на то обстоятельство, что до заключения договора купли-продажи с победителем торгов, Организатору

надлежит направить собственнику земельного участка предложение о заключение договора покупки этого земельного участка, вместе с расположенным на данном участке объектами недвижимости по цене, предложенной победителем торгов.

Таким образом, по мнению Заявителя, заключение договора в пятидневный срок с момента получения предложения, не учитывает закрепленный в законе механизм реализации преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на недвижимое имущество при продаже с публичных торгов и направлено против права участников торгов.

4) Заявитель также не согласен с формированием порядка ознакомления имущества, который указан в сообщении о проведении торгов, поскольку в извещении детально не расписан порядок и процедура ознакомления с объектами, а также отсутствует информация о документации в отношении объектов.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

По существу первого и второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, Заявитель являлся участником оспариваемых Торгов, признан победителем.

Вместе с тем на этапе заключения договора Заявителем было выявлено, что сведения о предмете Торгов, изложенные в извещении и проекте договора, не соответствуют действительности.

Абзацем 2 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусмотрено, что в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

Целью публикации в порядке статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

Как пояснил представитель Организатора, реализации подлежит земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для эксплуатации комплекса зданий

производственного назначения, общая площадь 12906 +/- 40 кв.м., адрес (местонахождение) объекта: местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир строение. Почтовый адрес ориентира: обл. Тульская, г. Тула, р-н Зареченский, ул. Большая, дом 4-а, 4-б., кадастровый (условный) номер: 71:30:060303:90. Земельный участок принадлежит АО «Этон-Энергетик» на праве общей долевой собственности, доля в праве 83/100.

Нахождение объектов недвижимости с кадастровыми номерами 71:30:060303:158, 71:30:060303:159, 71:30:060303:157, 71:30:060303:162, 71:30:060303:160 на земельном участке с кадастровым номером 71:30:060303:4 является реестровой ошибкой, не влияющей на последующий переход права собственности при реализации указанных объектов недвижимости, поскольку земельный участок с кадастровым номером: 71:30:060303:90 сформированный из земельных участков с кад. № 71:30:060303:04 и 71:30:060303:25 был включен в лот № 1 и реализовывался вместе с объектами недвижимости, находящимися на указанном земельном участке.

Таким образом, на Комиссии было установлено, что вышеуказанный земельный участок с кадастровым номером: 71:30:060303:90 сформирован из земельных участков с кадастровыми номерами 71:30:060303:04 (на который ссылается заявитель в своей жалобе) и 71:30:060303:25.

Представитель Организатора предоставил подтверждающие документы, а именно копию землеустроительного дела и постановление главы Администрации города Тулы от 23.10.2006 № 2626 об утверждении проекта границ земельного участка, расположенного по ул. Большая, 4а, 4б.

Вместе с тем, на рисунке можно наглядно увидеть, что участок с кадастровым номером 71:30:060303:90 был сформирован из двух участков, как отмечалось ранее из 71:30:060303:04 и 71:30:060303:25.

Комиссия отмечает, что торги проводились в соответствии с Положением № 8 о порядке, сроках и условиях продажи имущества Акционерного общества «Этон-Энергетик», утвержденное собранием кредиторов АО «Этон-Энергетик» от «15» декабря 2021 года, конкурсным управляющим АО «Этон-Энергетик», а также утверждено залогодержателем ООО «Сфера» по письму исх. СФ-11/12-21 от 13.12.2021, в котором также указан состав и характеристики имущества подлежащего реализации на торгах.

Организатор торгов действовал исключительно в рамках утвержденного Положения о порядке и сроках реализации имущества должника

банкрота.

Заявитель в период срока приема заявок не был лишен возможности обратиться к Организатору торгов с соответствующим запросом относительно кадастровых номеров реализуемого земельного участка, а также иных интересующих документов в отношении выставленного на торги имущества, однако, своим правом не воспользовался.

По мимо этого, на Комиссии было установлено, что Заявитель (он же победитель торгов) является сособственником участка с кадастровым номером 71:30:060303:90, общая долевая собственность 17/100.

Иных сособственников у участка нет, только Заявитель жалобы и Должник.

Довод Заявителя о том, если выяснится, что участок с кадастровым номером 71:30:060303:4 принадлежит собственнику зданий, то договор купли-продажи не будет зарегистрирован отклоняются Комиссией, поскольку дальнейшие действия, связанные с урегулированием границ участка, подлежат разрешению в гражданско-правовом порядке.

Комиссия отмечает, что непроведение надлежащего изучения информации, в том числе посредством неосуществления запроса дополнительных сведений, при наличии обозначенных средств для связи с организатором и инициатором торгов, является предпринимательским риском покупателя, ответственность за который не может быть возложена на должника или Организатора торгов.

В отношении довода Заявителя о его не согласии с тем, что в сообщении о торгах указано, что договор купли-продажи должен быть подписан победителем торгов в течение 5 дней с даты получения предложения от конкурсного управляющего о заключении договора купли-продажи Комиссия поясняет следующее.

В разделе VIII Положения установлен порядок подведения результатов проведения открытых торгов и признания открытых торгов несостоявшимися.

Пунктом 8.3. Положения установлено, что в течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества.

Таким образом, данное условие установлено Положением о порядке, сроках, и условиях продажи имущества Акционерного общества «Этон-

Энергетик».

В соответствии с частью 4 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

На основании системного толкования вышеуказанных норм положение о порядке проведения торгов по продаже предмета залога подлежит



оспариванию в арбитражном суде.

Таким образом, учитывая, что сведения в части характеристик выставленного имущества на торги, а также сроки подписания договора купли-продажи с победителем указанные в сообщении о проведении торгов установлены Положением и условиями продажи имущества Акционерного общества «Этон-Энергетик», Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях Организатора торгов.

По существу третьего довода жалобы, в части того, что заключение договора в пятидневный срок с момента получения предложения, не учитывает закрепленный в законе механизм реализации преимущественного права покупки доли в праве общей собственности на недвижимое имущество при продаже с публичных торгов и направлено против права участников торгов, Комиссия считает необходимым пояснить следующее.

Частью 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.06.2020г. № 306-ЭС19-22343, при действующем правовом регулировании баланс этих интересов будет соблюден следующим образом. Цена доли должника в праве общей собственности на нежилое помещение должна быть определена по результатам открытых торгов.

После определения в отношении доли должника победителя торгов (в том числе иного лица, с которым в соответствии с Законом о банкротстве должен быть заключен договор купли-продажи) сособственнику должна предоставляться возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора. В случае отказа сособственника или отсутствия его волеизъявления в течение определенного срока с даты получения им предложения имущество должника подлежит реализации победителю торгов.

Следует заметить, что специального регулирования преимущественного

права покупки доли в праве общей собственности на нежилое помещение при обращении на нее взыскания в законодательстве не имеется, а вопрос о реализации преимущественного права покупки в иных ситуациях, связанных с банкротством (в частности, о цене, по которой покупатель может реализовать свое право), в Законе о банкротстве разрешен в пользу рыночной цены, определенной на торгах (п. 3 ст. 179, п. 8 ст. 195, п. 4 ст. 201).

Согласно части 2 статьи 250 ГК РФ, продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее.

Если остальные участники долевой собственности не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу. В случае, если все остальные участники долевой собственности в письменной форме откажутся от реализации преимущественного права покупки продаваемой доли, такая доля может быть продана постороннему лицу ранее указанных сроков.

В настоящем деле, как было установлено на Комиссии, Заявитель является как единственным собственником 17/100 земельного участка, так и победителем данных торгов.

Как следует из материалов дела, письмом от 31.03.2022 № 01/21-ЭЭ Конкурсный управляющий направил в адрес ООО «Поликraft» (Заявитель жалобы) предложение о заключении договора купли-продажи.

В данном письме указано, что в соответствии с пунктом 2 статьи 250 ГК РФ, а также ввиду того, что ООО «Поликraft» является собственником 17/100 земельного участка, с кадастровым номером 71:30:060303:90, конкурсный управляющий направляет предложение о заключении договора купли-продажи.

Также конкурсный управляющий направил в адрес Заявителя письмо от 31.03.2022 № 01/22-ЭЭ предложение о заключении договора купли-продажи, как победителю торгов.

Таким образом, Заявителю было направлено два предложения о заключении договора купли-продажи в соответствии со ст. 250 ГК РФ, а также в соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве, однако указанное не влияет на сроки заключения договора купли-продажи, поскольку ООО «Поликraft» (Заявитель), как отмечалось

ранее является как победителем торгов, так и собственником 17/100 доли земельного участка с кадастровым номером 71:30:060303:90.

Иных собственников у данного участка не имеется.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что порядок направления предложения о заключении договора купли-продажи Заявителю, который является одновременно как собственник земельного участка, так и победитель данных торгов не противоречит действующему законодательству.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

По существу четвертого довода жалобы, в части несогласия с формированием порядка ознакомления с имуществом, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

При этом соответствующий порядок ознакомления должен быть установлен в сообщении в силу абзаца 1 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Согласно сообщению о продаже имущества, размещенное в ЕФРСБ и на сайте электронной площадки порядок ознакомления с реализуемым имуществом установлен следующим образом - ознакомление участников торгов с порядком проведения торгов осуществляется по телефону Организатора торгов: 8(916)511-81-30 в рабочие дни с 11-00 до 14-00 ч. в течение срока приёма заявок на участие в торгах. Запросы на ознакомление с документами на имущество, организацию осмотра имущества, принимаются по адресу электронной почты: [imregium\\_ooo@mail.ru](mailto:imregium_ooo@mail.ru), в течение срока приёма заявок на участие в торгах. Победителем открытых торгов в форме аукциона признается участник торгов, предложивший максимальную цену имущества Должника.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности ознакомления с имуществом в соответствии с установленным порядком, поскольку по имеющейся на момент рассмотрения жалобы информации, запросов на ознакомление по указанному в Сообщении адресу Заявитель не направлял, доказательств обратного не представлено.

Более того, Заявитель жалобы подал заявку на участие в процедуре и был признан победителем торгов.

На основании изложенного, Комиссия отмечает, что довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя в указанной части необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Поликraft» (ОГРН: 1196733009879; ИНН: 6726025207) на действия ООО «Бизнес клуб «Империум» (ОГРН: 1107746597408; ИНН: 7709858320) при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.04.2022 № НП/19055/22 и от 13.04.2022 № НП/20201/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.