

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4373/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференсвязи представителя ООО «Инвест МСК»,

в отсутствие ООО «НКТ» (извещенного надлежащим образом письмом
Московского УФАС России от 16.03.2021 № ЕО/14211/21);

рассмотрев жалобу ООО «Инвест МСК» (далее — Заявитель, Общество) на
действия ООО «НКТ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по
продаже имущества должника (извещение № 080221/39918719/12 лот 1) (далее —
Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны
Организатора торгов выразилось в нарушении порядка проведения Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам
настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия
(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от
18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Предметом торгов является квартира ОП 58,4 кв.м. по адресу: г. Москва, ул. Элеваторная, д.14, кв.390. к/н 77:05:0010003:15804.

Согласно протоколу определения участников от 01.03.2021 заявка Общества отклонена от дальнейшего участия в Торгах.

Заявителем оспаривается отсутствие в указанном протоколе основания отклонения его заявки.

Кроме того, Заявитель считает, что его заявка представлена в полном соответствии с требованиями документации.

На заседании Комиссии до объявления перерыва представитель Организатора торгов пояснил, что основанием для отклонения заявки Общества послужило отсутствие копии СНИЛС руководителя юридического лица, представление которого предусмотрено пунктом 7.5 раздела 7 Приложения к 1 к извещению о Торгах.

Заявителем представлены пояснения, исходя из которых следует, что спорный документ не был представлен в составе заявки в связи с установлением неоднозначного перечня документов в документации о Торгах.

Представителем Заявителя указано, что требования к составу заявки установлены в пункте 7.7 раздела 7 Приложения к 1 к извещению о Торгах, в котором отсутствует требование о представлении СНИЛС.

Также представитель Заявителя указал, что протокол, составляемый в ходе проведения Торгов, должен содержать причины отклонения заявки со ссылкой на конкретный документ либо пункт извещения о торгах с тем, чтобы предоставить участнику торгов возможность, в случае несогласия с таким решением организатора торгов, оспорить его в установленном законом порядке по конкретным основаниям.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 9.2.4.3 Регламента проведения электронных процедур на электронной торговой площадке АО «ТЭК-Торг» в секции «Продажа имущества» от

(утв. Приказом от 25.12.2020 № 44) (далее — регламент ЭТП) по результатам рассмотрения заявок на участие в тендере (на повышение) Организатор определяет состав участников путем заполнения стандартной формы на ЭТП с указанием по каждому участнику информации о допуске/отказе соответствующего участника к стадии подачи ценовых предложений.

При этом уведомление о допуске/отказе формируется автоматически на ЭТП и направляется в личный кабинет и на адрес электронной почты участников после заполнения Организатором стандартной формы на ЭТП (пункт 9.2.4.4 Регламента ЭТП).

Из совокупности толкования вышеуказанных положений Регламента ЭТП следует, что формирование протокола определения участников Торгов осуществляется только после заполнения Организатором торгов сведений об отказе/допуске заявок участников.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, что такая информация не была ему направлена в личный кабинета на площадке и на электронную почту, а равно, что Обществу не было известно о причинах отклонения заявки.

Более того, нормы действующего законодательства в сфере, регламентирующей реализацию имущества должников по исполнительном производству, не содержат требований к составлению протоколов в ходе проведения Торгов.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Ссылки Заявителя на решение Московского УФАС России от 11.12.2020 по делу № 077/07/00-21416/2020 не могут быть приняты во внимание в связи с тем, что рассмотрение каждой жалобы основывается на конкретных фактических обстоятельствах, а равно выводы не могут быть экстраполированы на иные решения антимонопольного органа. Так, в деле № 077/07/00-21416/2020 место проведения торгов являлась иная площадка, имеющая отличные правила от указанных в Регламенте АО «ТЭК-Торг».

Резюмируя изложенное, доводы жалобы о содержании протокола признаны Комиссией необоснованными.

По вопросу отклонения заявки Общества на основании отсутствия СНИЛС руководителя организации до объявления перерыва в заседании представитель Организатора торгов указал, что данное требование установлено в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее — Закон № 115-ФЗ).

Вместе с тем Организатором торгов обоснований необходимости представления таких сведений на этапе участия в Торгах.

При этом положения Закона № 115-ФЗ содержат возможность идентификации клиента по страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе персонифицированного учета Пенсионного фонда Российской Федерации кредитными организациями.

Таким образом, учитывая, что ООО «НКТ» не уполномочено осуществлять

идентификацию клиента, представление сведений о СНИЛС руководителя не влияет на возможность участия в Торгах.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Соответственно, отсеечение претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок по формальным основаниям не отвечает целям реализации имущества должника.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о неправомерности оспариваемого основания отклонения заявки от участия в Торгах, и признает данный довод жалобы обоснованным.

Заявителем также указывается на возможность наличия сговора Организатора торгов и отдельных участников, которые были допущены к участию в Торгах, в связи с тем, что имущество было реализовано по цене, незначительно превышающей начальную цену лота.

Факты наличия сговора на торгах рассматриваются антимонопольным органом в порядке главы 9 Закона о защите конкуренция. В свою очередь, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

Таким образом, данный довод жалобы оставлен без рассмотрения.

Довод Заявителя об отсутствии в документации о Торгах сведений о шаге аукциона в размере 0,5% подлежит оставлению без рассмотрения ввиду того, что положения документации подлежат обжалованию в срок до окончания подачи заявок на участие в торгах.

При этом Заявитель в регламентированные сроки положения документации о Торгах не оспаривал.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной в части оспаривания отклонения заявки, необоснованной в части оспаривания содержания протокола определения участников, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.