

01 декабря 2015 года

Челябинск, пр. Ленина,59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.29-2/1027-15 от 24.11.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, директора «<...>»,
в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,
- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия заказчика при проведении открытого конкурса «<...>» (далее – конкурс).

Согласно материалам дела, Извещение о проведении конкурса опубликовано на официальном сайте 18.08.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта – «<...>»00 копеек.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе - 02.09.2015 в 08:00.

На дату рассмотрения жалобы ООО «<...>» контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»2015 от «<...>»2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как следует из части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Как следует из части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее - Перечень).

Таким образом, законодательство о контрактной системе устанавливает императивный запрет осуществления закупок товаров (работ, услуг), входящих в указанный перечень иным способом, чем это предусмотрено в Распоряжении, в том числе путем проведения конкурсных процедур, за исключением случаев, предусмотренных данным подзаконным нормативным правовым актом.

Как следует из извещения о проведении закупки заказчик отнес услуги по выполнению комплекса работ по ремонту помещений Заказчика к коду по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКДП) - 45.45.13.190.

Перечень включает в себя код 45 по ОКДП - работы строительные (кроме кода 45.12), к которому относится подкод 45.45.13.190 – «работы отделочные и работы по завершению строительства прочие, не включенные в другие группировки».

При этом в примечаниях к коду 45 содержится исключение из общего правила, в соответствии с которым в случае выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей, у заказчика имеются правовые основания для осуществления закупки указанных работ путем проведения закупки иным способом, чем электронный аукцион, в том числе путем проведения открытого конкурса.

Таким образом, для осуществления заказчиком закупки путем проведения конкурса необходимо одновременное наличие следующих условий:

- объектом закупки должно быть выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку;
- начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей.

Как следует из извещения и конкурсной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 315 600, 00 рублей.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика путем проведения конкурса, так как начальная (максимальная) цена контракта ниже ценового минимума, установленного в указанном Распоряжении, что обязывает заказчика провести процедуру на указанные работы путем электронного аукциона.

Приказом от «<...>»2004 № «<...>»принята на должность «<...>».

«<...>»является должностным лицом, осуществляющим организационно-

распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения конкурсной документации «<...>» 2015 (дата указана на титульном листе документации).

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотренных частью 5 статьи 24, частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «<...>» выразилась в принятии решения о способе определения поставщика

(подрядчика, исполнителя) в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

При принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) «<...>» должна была исследовать вопрос о соответствии выбранного способа осуществления закупки требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

«<...>» в силу возложенных на неё обязанностей должна была осознавать, что её действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Заявлено ходатайство о применении части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика.

Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>» не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: приняла решение о проведении открытого конкурса «<...>» заказчика, тогда как закупка должна осуществляться путем проведения электронного аукциона, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<...>» 2015 от «<...>» 2015, протоколом об административном правонарушении от «<...>» 2015, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Ранее «<...>» административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекалась.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности. Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Учитывая, что действия «<...>» были направлены на удовлетворение потребности заказчика в ремонте помещения, отсутствие причиненного ущерба, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить ходатайство о применении части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из санкции части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, с учетом полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, руководитель приходит к выводу о целесообразности применения наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей, поскольку частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь 2.2 статьи 4.1, частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 25000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633040116000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»