

28 сентября

2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 28.09.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 30.09.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Волгамедэксперт» на действия Заказчика (Департамент здравоохранения Вологодской области), Уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Вологодской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, ввод в эксплуатацию наркозного аппарата (экспертный класс) (№ 0130200002411001884) в присутствии представителей: от Заказчика – Копьевой О.В. по доверенности от 10.03.2011 г. № 1-13/481, от Уполномоченного органа – Ивченковой Д.А. по доверенности № 32 от 16.08.2010г., от Заявителя – Хренова Л.А. по доверенности от 23.09.2011 г., Солдатов А.И. по доверенности от 23.09.2011 г., в присутствии специалиста от Заказчика Карачевцева М.Д. на основании служебного удостоверения № 78,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Волгамедэксперт» на действия Заказчика (Департамент здравоохранения Вологодской области), Уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Вологодской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, ввод в эксплуатацию наркозного аппарата (экспертный класс) (№ 0130200002411001884), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушения заключаются в следующем:

29.08.2011 г. Заказчик опубликовал извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, ввод в эксплуатацию наркозного аппарата (экспертный класс) (№ 0130200002411001884) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 900 000 руб.

06.09.2011 г. Заказчиком внесены изменения в техническое задание аукционной документации. Им указаны характеристики товара конкретного производителя Primus, Drager (Германия).

В настоящее время на рынке существуют другие производители товара, с похожими техническими характеристиками, обладающие аналогичными функциональными свойствами.

Заявитель считает, что указанные в аукционной документации технические и функциональные характеристики товара ограничивают конкуренцию – сокращают число возможных участников данного аукциона, по следующим основаниям:

Пункт 15 Технического задания: подогреватель компактной дыхательной системы. Отсутствует увлажнитель дыхательной смеси, соответственно конденсата в дыхательном контуре не может быть. При отсутствии увлажнителя более рационально использовать бактериально-вирусные фильтры с теплообменником. Без увлажнителя с подогревом эффективно нагреть

кислородно-воздушную смесь с помощью нагревателя шлангов невозможно.

Пункт 27 Технического задания: емкость. Емкость абсорбера должна иметь такой объем, который позволял бы проводить длительные операции (до 10 часов), но в то же время значительно не увеличивать «мертвое» пространство дыхательной системы, тем самым способствуя снижению расхода медицинских газов и анестетиков. Регулярная смена малого количества абсорбента позволяет минимизировать риск бактериального и вирусного обсеменения канистр, в отличие от длительного использования абсорбента в больших емкостях. Таким образом требуемое значение емкости абсорбента должно быть не более 1,5 л.

Пункт 27 Технического задания: канистры для емкости. Требуются автоклавируемые многоразовые емкости. Данные емкости подвержены частой стерилизации, что приводит к негативным последствиям. В техническом задании следует указать «автоклавируемые многоразовые емкости или возможность смены канистры на новую после использования».

Пункт 31 Технического задания: емкость. Следует указать значение не менее 300 мл, так как анестетики выпускаются во флаконах объемом 300 мл, основная масса наркозно-дыхательных аппаратов имеют емкость испарителя 300 мл. Показатель не менее 350 мл резко ограничивает конкуренцию.

Пункт 32 Технического задания: тип, привод. В данном пункте важным является не тип электропривода, а его задача по высокоточной доставке заданного дыхательного объема. С данной задачей справляются и другие типы электропривода. Достаточно указать – вентилятор с электроприводом с высокоточной доставкой заданного дыхательного объема (электронный контроль доставки объема).

Пункт 36 Технического задания: дыхательный объем. Нижняя граница дыхательного объема указана 5 мл. Такой дыхательный объем соответствует недоношенному ребенку весом 1 кг. Нижняя граница требуемого значения должна быть 20-30 мл.

Представитель Заказчика в своих возражениях указал следующее:

В рамках выполнения Программы модернизации здравоохранения Вологодской области Заказчик проводит размещение заказов на поставку и ввод в эксплуатацию 20 наркозных аппаратов. Из них 16 единиц – наркозный аппарат стандартного класса (начальная (максимальная) цена единицы – 1 660 000 рублей), 2 единицы – наркозный аппарат базового класса (начальная (максимальная) цена единицы – 900 000 рублей), 2 единицы – наркозный аппарат экспертного класса (начальная (максимальная) цена единицы – 2 950 000 рублей). При размещении указанных заказов установлены различные требования к комплектности и функциональности закупаемой медицинской техники, наиболее высокие требования предъявляются к аппаратуре экспертного класса.

Заказчик проводит закупку с целью поставки и ввода в эксплуатацию двух единиц наркозного аппарата экспертного класса в БУЗ ВО «Вологодская областная больница № 1» и МУЗ «Городская больница № 1» (г. Череповец). Техническое задание аукционной документации полностью отражает потребность Заказчика. Оба учреждения здравоохранения, в которые будут поставлены закупаемые наркозные аппараты, имеют отделения для выхаживания новорожденных детей, а так же принимают на лечение пациентов с наиболее тяжелыми диагнозами, проводят наиболее сложные и длительные операции и нуждаются в наркозных аппаратах экспертного класса.

Представитель Уполномоченного органа в своих возражениях указал следующее:

Заказчик самостоятельно, исходя из своих потребностей, принимает решение при формировании технического задания, в том числе в отношении предмета размещаемого заказа, включая функциональные и технические характеристики закупаемого товара, начальной (максимальной) цены контракта, сроков и иных условий поставки товаров, с учетом ограничений, установленных законодательством.

Специалист пояснил выбор характеристик, установленных в обжалуемых пунктах технического задания аукционной документации, разницу между экспертным, стандартным и базовым классами. В данной закупке преследуется цель приобрести аппарат высокого уровня, чьи характеристики лучше, чем у аппарата классом ниже.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представитель Заявителя не представил комиссии доказательств других производителей с похожими техническими характеристиками, а также не подтвердил доводы своей жалобы.

Представитель Заявителя не смог пояснить, какие трудности могут возникнуть у ООО «Волгамедэксперт» в поставке вышеназванного товара.

Заявитель не доказал ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия изучила рекомендательное письмо ГОУ ВПО «Ярославская государственная и медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития. В данном письме говорится, что кафедра анестезиологии и реаниматологии ЯГМА рекомендует приобретать наркозно-дыхательную аппаратуру компании DRAGER.

В обосновании начальной (максимальной) цены контракта за основу взят аппарат Primus, Drager (Германия). Приведены

четыре цены, из них две цены являются коммерческими предложениями поставщиков, одна цена указана в информационном бюллетене № 154 от 18.12.2009 г., одна цена является ценой контракта от 08.11.2010 г.

На основании вышеизложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области не обнаружила нарушения законодательства.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

О.Н. Анисимова

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган