

<...>

2. ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко»
пр-т Кутузовский, д. 30/32, Москва, 121165

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2595/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от <...>

от ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко»

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомлено письмом Московского
УФАС России от 08.12.2017 № ИШ/63580/17),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГБУК г.
Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко» (далее — Заказчик) при
проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на
оказание услуг по транспортировке элементов сценического оформления
спектаклей ГБУК г. Москвы «Московский театр «Мастерская П.Н. Фоменко»
(реестровый № 31705707469) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неразмещении в извещении о проведении Аукциона в ЕИС сведений относительно даты и времени проведения Аукциона.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 03.11.2017. Дата окончания приема заявок — 24.11.2017, дата рассмотрения заявок — 27.11.2017, дата подведения итогов — 01.12.2017.

Исходя из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.11.2017 № 31705707469-01 на участие в процедуре подано 4 заявки.

При этом Заявитель заявку на участие в Аукционе не подавал.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 27.3 Положения о закупках в извещении о проведении аукциона должно быть указано, в том числе место, время и дата проведения аукциона.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 9.2 Аукционной документации в извещении о проведении аукциона указывается, в том числе время и дата проведения аукциона.

Исходя из доводов жалобы Заявитель указывает на отсутствие в извещении о проведении Аукциона информации относительно даты и времени проведения Аукциона.

В соответствии с письменными пояснениями Заказчик указывает, что в Извещении о проведении Аукциона, размещенном на ЭТП, содержится информация о дате и времени проведения Аукциона, а именно: 30.11.17 11:00.

Между тем Комиссией установлено, что спорная информация отсутствует в извещении о проведении Аукциона, размещенном в ЕИС.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 27.3 Положения о закупках, подпункта 9 пункта 9.2 Аукционной документации, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Между тем, Комиссия отмечает, что в пункте 8.28 Информационной карты Аукционной документации содержится спорная информация.

Исходя из изложенного следует, что Заявитель обладал информацией о дате и времени проведения конкурентной процедуры (указание в Аукционной документации и на ЭТП).

При этом Заявитель заявку на участие в Аукционе не подавал, запрос о разъяснении положений Аукционной документации не направлял, доказательств нарушения своих прав и законных интересов не представил.

В связи с изложенным, Комиссией не усматривается оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 27.3 Положения о закупках,

подпункта 9 пункта 9.2 Аукционной документации, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения Заказчику не выдавать, так как права и законные интересы Заявителя не нарушены.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.