РЕШЕНИЕ

08 февраля 2013 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены Комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика - федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Двинарегионводхоз» – Смирновой Т.Ф. (доверенность № б/н от 08.02.2013);

Заявитель - ООО МК «Омела» - надлежащим образом уведомлен о времени и месте заседания Комиссии Архангельского УФАС России, на рассмотрение дела своих представителей не направил,

УСТАНОВИЛА:

01 февраля 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО МК «Омела» (далее - Заявитель) на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Двинарегионводхоз» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на приобретение подвесного лодочного мотора (извещение № 0324100015513000013) (далее – запрос котировок).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует положения извещения о проведении запроса котировок в части указания конкретных характеристик товара, которым соответствует только лодочный мотор марки Yamaha, что влечет ограничение количества участников размещения заказа (жалоба размещена на официальном сайте http://zakupki.gov.ru в разделе «Реестр жалоб с 01.01.2011»).

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе, направленном с сопроводительным письмом от 06.02.2012 № 96.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

23.01.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324100015513000013 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 415 000,00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 08.02.2013 (протокол от 08.02.2013) на участие в запросе котировок было подано шесть заявок с номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6; котировочная заявка участника размещения заказа с порядковым номером заявки 6 - ООО МК «Омела» отклонена, поскольку техническое задание, прилагаемое к заявке не соответствует техническому заданию, прилагаемому к извещению о проведении запроса котировок.

В соответствии с протоколом от 08.02.2013 победителем в проведении запроса котировок признан участник размещения заказа с номером заявки 3 - ООО «МОБИЛЕ ГРУПП», предложивший цену контракта - 388 400,00 руб.

Пунктом 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара,

требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».

Согласно части 3.1 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Частью 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» также предусмотрено, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из анализа указанных норм ФЗ «О размещении заказов» следует, что Заказчик устанавливает требования к товарам, исходя из собственных потребностей. При этом запрещено установление требований к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Предметом рассматриваемого запроса котировок является поставка товара – подвесного лодочного мотора.

Требования к товару содержатся в Приложении № 1 «Техническое задание на поставку подвесного лодочного мотора» к извещению о проведении запроса котировок, в том числе Заказчиком установлены следующие требования к параметрам подвесного лодочного мотора:

Тип двигателя:	4-цилиндровый
Рабочий объем цилиндров:	1596 куб см
Диаметр цилиндра и ход поршня:	79x81,4 мм
Степень сжатия:	8,9
Максимальная мощность на гребном валу:	100лс(73,6кВ) при 5500 об/мин
Максимальная частота вращения:	5000-6000 об/мин
Система питания:	инжекторная
Система зажигания:	TCI/микрокомпьютер
Система выхлопа:	через ступицу гребного винта
Высота транца судна	508
Вес:	172,0 кг (с алюминиевым винтом)
Винт гребной	есть
Возможность присоединения кабеля рулевого управления:	есть
Генератор:	есть

Гидравлические дифферентовка и откидывание:	есть
Инструкция по эксплуатации:	есть
Коробка дистанционного управления:	есть
Масляный фильтр:	есть
Набор инструментов:	есть
Ремонтный комплект инструментов:	есть
Тросик аварийного отключения мотора:	есть
Трос аварийного стартера:	есть
Цифровой тахометр:	есть
Электрический стартер:	есть

По мнению Заявителя, данным требованиям соответствует только лодочный мотор марки Yamaha, что влечет ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно объяснениям Заказчика, направленным в адрес Архангельского УФАС России с сопроводительным письмом от 06.02.2012 № 96, потребность Заказчика в поставке мотора с характеристиками, указанными в извещении о проведении запроса котировок, обуславливается производственной необходимостью и необходимостью обеспечения взаимодействия мотора с используемым заказчиком катером – «Буревестник 630».

В материалы настоящего дела Заказчиком представлено информационное письмо производителя данного катера ООО «МОБИЛЕ ГРУПП» (исх. № 17 от 06.02.2013), в котором производителем указано, что в случае, если на данную лодку планируется установить двигатель фирмы Yamaha, то можно ставить мотор с длиной дейвуда L (508 мм), а если планируется установка мотора другой фирмы, то требуется длина дейвуда «XL».

Соответственно, Заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание на поставку подвесного лодочного мотора» к извещению о проведении запроса котировок установлены требования к товару - подвесному лодочному мотору, с учетом его потребностей.

Материалами дела установлено, что из шести участников размещения заказа, подавших котировочные заявки на участие в данном запросе котировок, пятеро предложили к поставке подвесной лодочный мотор Yamaha F100 DETL, соответствующий требованиям извещения о проведении запроса котировок.

При таких обстоятельствах ограничение количества участников размещения заказа материалами дела не доказано.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений ФЗ «О размещении заказов» не установлено.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении

заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО МК «Омела» необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Д.В. Бугаев

Члены комиссии И.Ю. Короткова

Н.В. Вознесенская

- reshenie_no_31fz-13_oo_mk_omela_-_dvinaregionvodhoz.doc