

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА № 074/01/11-3193/2021 23 декабря 2021 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев материалы дела № 074/01/11-3193/2021 по признакам нарушения ООО «Спектр» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43 ч.к. 42, ОГРН 1125835003095, ИНН 5835097471), ООО «Корунд» (440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 126, ОГРН 1025801362762, ИНН 5836615542), ООО «Логистика» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43, ком. 42, ОГРН 1117746348279, ИНН 7702760950) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), возбужденного в отношении ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика», руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, 2021-19473 2 УСТАНОВИЛА: Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России, антимонопольный орган) рассматривалось обращение АО «РЭД» (далее – заявитель, АО «РЭД»), по вопросу соблюдения антимонопольного законодательства ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» при совместном участии в торгах. В целях выявления признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях участников аукциона Челябинским УФАС России направлены запросы в адрес электронной торговой площадки, ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика», АО «РЭД». По результатам анализа документов и информации, полученных в рамках рассмотрения заявления, антимонопольным органом установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика». Приказом руководителя Челябинского УФАС России Козловой А.А. от 03.11.2021 № 120 в отношении ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возбуждено дело № 074/01/11-3193/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, создана Комиссия по рассмотрению указанного дела. Дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства возбуждено на основании пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции. Определением о назначении дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.11.2021 (исх. № АК/15718/21 от 24.11.2021) заседание Комиссии назначено на 07.12.2021, у ответчиков запрошены документы и сведения. Определение о назначении дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.11.2021 (исх. № АК/15718/21 от 24.11.2021) направлено в адрес сторон письмами, а также по адресам электронной почты: spektrpenza@yandex.ru, logistvorob@inbox.ru, red@udm.transneft.ru, kor@mail.ru, info@koround.ru, tender@koround.ru. АО «РЭД», ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» в антимонопольный орган представлены документы во исполнение определения о назначении дела № 074/01/11-3193/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.11.2021 (исх. № АК/15718/21 от 24.11.2021), а также письменные пояснения. В ходе проверки документов, представленных сторонами дела, оператором электронной площадки, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защит гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или

недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). 2021-19473 3 Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определённым Законом о защите конкуренции. Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на торгах, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий,

не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного 2021-19473 4 рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству. Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо и достаточно проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 2 от 04.03.2021 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. Как указано в разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3 (далее – Разъяснение № 3), антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок). Следовательно, несоблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение, тем не менее, будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона. Доказывание соглашения данного типа подчинено тем же правилам, что и доказывание иных видов соглашений. В рассматриваемом случае необходимо обратить внимание на синхронность и необычность действий участников торгов. В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относятся к согласованным действиям, а являются соглашением. Таким образом, в рассматриваемом случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» 2021-19473 5 соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно - повышение цены на торгах. Одним из основных доказательств наличия между указанными лицами

запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ними соглашением. Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное (часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции). Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, установленных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица (часть 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции). Согласно Разъяснению № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся: - отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; - формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; - использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; - фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу - заключение договора поставки победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах.

2021-19473 6 По результатам анализа представленных документов, выписка из ЕГРЮЛ антимонопольным органом установлено следующее. ООО «Спектр» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43 ч.к. 42, ОГРН 1125835003095, ИНН 5835097471) зарегистрировано с 04.07.2012 и, согласно выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по оптовой торговле скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями. Директор и совладелец ООО «Спектр» - Сорокин Сергей Александрович. ООО «Корунд» (440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 126, ОГРН 1025801362762, ИНН 5836615542) зарегистрировано с 25.11.2002 и, согласно выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по оптовой торговле ручными инструментами. Управляющая компания ООО «Корунд» - ООО «УК КОРУНД», совладельцы ООО «Корунд» - Михайлова Валерия Владимировна (0,16%), Сорокин Сергей

Александрович (12,59 %), Воробьев Алексей Алексеевич (11,43%), Аристов Сергей Алексеевич (75,82%). Директор ООО «УК КОРУНД» - Аристов Сергей Алексеевич. ООО «Спектр» и ООО «Корунд» входят в одну группу лиц по следующим основаниям. Согласно пункту 5 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства). Директор и совладелец ООО «Спектр», совладелец ООО «Корунд» - Сорокин Сергей Александрович. Директор ООО «УК КОРУНД», совладелец ООО «Корунд» - Аристов Сергей Алексеевич. Директор ООО «Респект-плюс» - Аристов Сергей Алексеевич. Совладелец ООО «Респект-плюс» - Сорокин Сергей Александрович. Согласно копиями протоколов внеочередных общих собраний участников ООО «Респект-плюс» по предложению Сорокина С.А. генеральный директор ООО «Респект-плюс» был назначен Аристов С.А. Таким образом, ООО «Спектр» и ООО «Корунд» входят в одну группу лиц, в понимании пункта 5 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. ООО «Логистика» (125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9, пом. 43, ком. 42, ОГРН 1117746348279, ИНН 7702760950) зарегистрировано с 03.05.2011 и, согласно выписке из ЕГРЮЛ, осуществляет деятельность по оптовой торговле скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями. Директор ООО «Логистика» - Драгунов Алексей Николаевич. Челябинским УФАС России проведен анализ информации об ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» на предмет их аффилированности, взаимосвязи и взаимозависимости, в ходе которой установлено следующее. Директор и совладелец ООО «Спектр» - Сорокин Сергей Александрович. Управляющая компания ООО «Корунд» - ООО «УК КОРУНД», совладельцы ООО «Корунд» - Михайлова Валерия Владимировна (0,16%), Сорокин Сергей Александрович (12,59 %), Воробьев Алексей Алексеевич (11,43%), Аристов Сергей Алексеевич (75,82%). Директор ООО «УК КОРУНД» - Аристов Сергей Алексеевич. Директор ООО «Логистика» - Драгунов Алексей Николаевич. Изложенное указывает, что действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» не подпадают под исключения, предусмотренные частью 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. 2021-19473 7 В целях осуществления своей деятельности, ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» неоднократно принимали участие в закупках и являются конкурентами между собой и другими поставщиками. В связи с этим, на торгах по закупкам №№ 31907398955, 32009413533, 32008810399, 31908711835, 31908501767, 31908489983, 31907694299, СОМ06121900080 лот №1, СОМ10041900054 лот №1 среди прочих участников заявки в установленные организаторами торгов сроки подавали и ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика». При этом, в ряде закупок победителями оказывались сторонние организации (ООО «ЭЛИНГ», ООО «ЕВРОЛИНИИ»), что говорит об отсутствии условий ограниченной конкуренции и равных возможностях всех участников. Челябинским УФАС России направлен запрос в адрес электронных торговых площадок, ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика», АО «РЭД». На электронной площадке Сбербанк-АСТ (www.sberbank-ast.ru) 27.07.2020 АО «РЭД» размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № SBR043-2007270003 «Инструмент, приспособления, хозяйственный инвентарь и оборудование». Начальная максимальная цена договора - 33 696 000,00 рубля с учетом всех налогов и сборов, в том числе НДС. Организатором закупки выступало ООО «УДМ». На участие в аукционе подано 5 заявок: п/п Участник и Наименование участников И Н Н Местонахождение 1 2 3 4 1 Участник 1 ООО «Логистика»

7702760950 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, пом.43, ком. 42 2
Участник 2 ООО «Высота» 5904350216 614025, Пермский край, г. Пермь, ул. Героев
Хасана, д. 105, кор. 70, оф. 433 3 Участник 3 ООО «ТБК-Энерго» 5904195137 614025,
Пермский край, г. Пермь, ул. Героев Хасана, д. 105, кор. 70, оф. 426 4 Участник 4
ООО «Спектр» 5835097471 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, эт. 9
пом. 43 ч.к 42 5 Участник 5 ООО «Корунд» 5836615542 440028, Пензенская область, г.
Пенза, ул. Циолковского, д. 126

Протоколом заседания аукционной комиссии № 7112-01У-К-04-00448- 2020/Д от 08.09.2020 по результатам рассмотрения заявок на участие в закупке допущено 5 Участников. 15.09.2020 в 16:00 на ЭТП «Сбербанк- АСТ» состоялся электронный аукцион, участие в котором приняли следующие участники. № Наименование участника % снижения 2021-19473 8 1 Участник 1 (ООО «Логистика») 0,10 2 Участник 4 (ООО «Спектр») 30.10 3 Участник 5 (ООО «Корунд») 15.10

В соответствии с условиями документации: минимальный размер шага понижения ценовой заявки - 0.10 % максимальный размер шага понижения ценовой заявки - 15 % ООО «Спектр» подало ценовое предложение на 15,10 % больше, чем максимальный размер шага понижения ценовой заявки, указанный в документации. ООО «Корунд» подало ценовое предложение на 0,10 % больше, чем максимальный размер шага понижения ценовой заявки, указанный в документации. Тем самым, «Спектр», ООО «Корунд» подали ценовые предложения с превышением максимальной возможности шага, нарушив требования документации, следовательно, данные организации не преследовали цели заключить договор по предложенным ценовым предложениям. ООО «Логистика» подало ценовое предложение в размере 0.10 % (минимально возможный шаг понижения цены), что делает его участником, подавшим лучшее ценовое предложение. По результатам проведенного электронного аукциона оформлен протокол заседания аукционной комиссии № 7112-01Ш-К-04-00448-2020/И от 22.09.2020. Согласно пункту 7.5.4 Положения о закупке участник закупки должен представить в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота)/ с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг. В соответствии с пунктом 4.3.5 документации по закупке участник закупки, снизивший цену договора (цену лота) / цены единиц товаров в ходе процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки, обязан в течение 2 рабочих дней после проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки представить откорректированную Форму 2 / Форму 2.2 с учетом достигнутого понижения цены в электронном виде (в формате MS Excel). Изменение Формы 2 и Формы 2.2, за исключением стоимости позиций не допускается. Стоимость должна быть скорректирована по всем позициям лота пропорционально понижению цены договора (цены лота) (пункт 14.3.6 документации по закупке). По состоянию на 22.09.2020 участником 4 (ООО «Спектр») и участником 5 (ООО «Корунд») не предоставлено в течение 2 рабочих дней после проведения процедуры сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки на участие в закупке с откорректированной ценой договора (ценой лота)/ с откорректированными ценами единиц товаров, работ, услуг, что является основанием для отклонения заявок, в соответствии с пунктом 4.3.5 документации. Таким образом, в соответствии с протоколом заседания аукционной комиссии № 7112-01Ш-К-04-00448-2020/И от 22.09.2020 победителем Закупки стал участник 1 (ООО «Логистика»), как участник, сделавший лучшее ценовое предложение. По 2021-19473 9 сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», заявки и ценовые предложения указанными участниками закупки

подавались с одного IP-адреса. № п / п Наименование участника Дата подачи ценового предложения Время подачи ценового предложения Предложение о цене IP-адрес с которого подана заявка IP-адрес при подаче предложений о цене

№ п / п	Наименование участника	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	Предложение о цене	IP-адрес с которого подана заявка	IP-адрес при подаче предложений о цене
1	ООО «Логистика»	15.09.2020	16:00	0.1	91.103.195.239	91.103.195.239, 193
2	ООО «Спектр»	15.09.2020	16:01	30.1	85.140.46.241	91.103.195.239, 193
3	ООО «Корунд»	15.09.2020	16:00	15.1	85.140.46.241	85.140.46.241, 193

Провайдером, оказывающим услуги в момент формирования аукционных заявок являлся ООО «РадиоТелеКом». ООО «Спектр», ООО «Корунд» находятся по одному и тому же адресу: 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, пом.43, ком. 42, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ, при этом подача заявок данных организаций на участие в закупке, осуществлялась с одного IP-адреса 85.140.46.241. (г. Пенза). Из письма ООО «Спектр» следует, что общество арендует рабочее место и офисное помещение по адресу: г. Пенза, ул. Циолковского, 12Б, что подтверждается договором аренды № 11 от 30.03.2020. Также по данному адресу находится ООО «Корунд»: 440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ. При этом ООО «Спектр» и ООО «Логистика» подача ценовых предложений, осуществлялась с одного IP-адреса 91.103.195.239, 193 (г. Пенза). Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP-адреса указывает на использование указанными хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры при участии в торгах. В ходе изучения поведения ООО «Спектр», ООО «Логистика», ООО «Корунд» при участии в торгах, установлено, схожее антиконкурентное поведение. В закупке (извещение № 31907482860, НМЦД (лота): 7 669 472.40 руб. с НДС (6 391 227.00 руб. без НДС). Сумма единичных расценок стоимости работ, материалов и запасных частей: 1 640 484.65 руб. с НДС (1 367 070.54 руб. без НДС) окончательное ценовое предложение (сумма единичных расценок с учетом понижения) ООО «Корунд» составило 1 624 079,80 рублей (1% снижения от НМЦД), ценовое предложение (сумма единичных расценок с учетом понижения) ООО «Логистика» составило 1 632 282, 23 2021-19473 10 рублей (0,5% снижения от НМЦД). IP-адреса подачи заявок ООО «Корунд», ООО «Логистика» 85.140.46.241. В закупке (извещение № 32008810399, общая начальная (максимальная) цена единицы товара составляет: 27 774,67 руб., в т.ч. НДС) окончательное ценовое предложение ООО «Корунд» составило 25 274, 95 рублей (9 % снижения от НМЦД), ценовое предложение ООО «Логистика» составило 26 385, 94 рублей (5% снижения от НМЦД), победителем при этом стало ООО «ЭЛИНГ» с ценовым предложением 23 184,00 (17 % снижения от НМЦД). IP-адреса подачи заявок ООО «Корунд», ООО «Логистика» 212.119.183.62. В закупке (извещение № 32009520356, НМЦД 3 500 000 рублей) окончательное ценовое предложение ООО «Корунд» составило 830 400, 29 рублей (76 % снижения от НМЦД), ценовое предложение ООО «Спектр» составило 863 287, 56 рублей (75% снижения от НМЦД). IP-адреса подачи заявок ООО «Корунд», ООО «Спектр» 91.103.195.239. В рассматриваемом случае антимонопольный орган дает оценку непосредственно поведению ответчиков на торгах, в которых они принимают совместное участие, и при отсутствии иных участников закупки наблюдается единообразное поведение, заключающееся в снижении ценового предложения на минимальный процент от НМЦД, подачи заявок с одного IP-адреса. При квалификации нарушений хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции у антимонопольного органа отсутствует обязанность по доказыванию последствий в виде ограничения конкуренции, так как запрет на совершение действий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является безусловным. Целью проведения торгов является обеспечение возможности осуществить закупку товара, работ, услуг заказчиком

по минимальной цене с достижением экономии бюджетных средств. Когда хозяйствующие субъекты – конкуренты, принимая участие в торгах, не конкурируют друг с другом, а напротив поддерживают цену на определенном уровне с целью заключения контракта по максимальной цене, возникает ситуация, когда проведение торгов становится бессмысленным, так как стороны уже заранее определили не только победителя, но и цену, по которой будет заключен контракт В Челябинское УФАС России 03.12.2021 от ООО «Спектр», ООО «Корунд», 08.12.2021 от ООО «Логистика» поступило ходатайство по примечанию статьи 14.32 КоАП РФ, которое свидетельствует о заключении ООО «Спектр», ООО «Корунд» с ООО «Логистика» соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством, а также об отказе от исполнения данного соглашения. Ходатайствам присвоен гриф ДСП. Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. По делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 Порядка № 220. Пунктом 10.10 Порядка предусмотрено, что анализ состояния конкуренции при рассмотрении дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции включает: 2021-19473 11 а) определение временного интервала исследования; б) определение предмета торгов; в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах. Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела и принятия решения. По результатам проведения анализа состояния конкуренции по аукциону № SBR043-2007270003 установлено следующее: 1. Временной интервал исследования определен периодом с 01.02.2019 по 22.09.2020. 2. Географические границы исследования: Российская Федерация. 3. Предмет аукциона: инструмент, приспособления, хозяйственный инвентарь и оборудование; 4. Товарные границы: совпадают с предметом аукциона. 5. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе: ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика». Одним из основных доказательств наличия между указанными лицами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ними соглашением. Действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» при участии в закупке № SBR043-2007270003, не соответствуют принципу добросовестности, являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на повышение цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства: 1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в рассматриваемом в рамках настоящего дела электронном аукционе SBR043-2007270003, ООО «Корунд» и ООО «Логистика» также принимали совместное участие как минимум еще в двух закупках № 31907482860, № 32008810399. 2. ООО «Спектр», ООО «Логистика» находятся по одному и тому же адресу: 125167, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 37, пом.43, ком. 42, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ, при этом подача заявок данных организаций на участие в закупке, осуществлялась с одного IP-адреса 85.140.46.241. (г. Пенза). Из письма ООО «Спектр» следует, что общество арендует рабочее место и офисное помещение по адресу: г. Пенза, ул. Циолковского, 12Б, что подтверждается

договором аренды № 11 от 30.03.2020. Также по данному адресу находится ООО «Корунд»: 440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Циолковского, д. 12Б, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ. При этом ООО «Спектр» и ООО «Логистика» подача ценовых предложений, осуществлялась с одного IP-адреса 91.103.195.239, 193. (г. Пенза). В свою очередь, IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено. Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP адреса указывает на их взаимосвязь. Данное обстоятельство свидетельствует также об использовании вышеуказанными юридическими лицами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются 2021-19473 12 для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, действия ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

4. Использование модели поведения «единственный победитель». Анализ поведения названных юридических лиц показывает, что в ходе проведения аукциона указанные хозяйствующие субъекты применяли следующую стратегию поведения: ООО «Спектр» и ООО «Корунд» подавали ценовые предложения с максимально возможным шагом, не преследуя цели заключения договора по предложенным ценовым предложениям. В связи с не представлением откорректированной цены договора, ООО «Спектр» и ООО «Корунд» были отклонены от дальнейшего участия в закупке по основаниям, предусмотренным Положением о закупке и документацией по закупке, тем самым право на заключение договора перешло к ООО «Логистика», которым представлено дополнительное ценовое предложение с откорректированной ценой договора и минимальным снижением от НМЦД. Таким образом, при проведении вышеуказанного электронного аукциона между ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» отсутствовала конкурентная борьба. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что действия данных хозяйствующих субъектов были направлены на то, чтобы победителем закупки стало ООО «Логистика», а также на заключение договора по максимально возможной цене с минимальным понижением. По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, три самостоятельных юридических лица действуют в общих интересах, что подтверждается их поведением в ходе проведения аукциона. Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, так как в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции. Выгода каждого из участников соглашения выражалась в следующем. ООО «Логистика» заключала договор по максимально возможной цене, и организация получает повышенный доход от сделки. Товар, поставляемый заказчику, ООО «Логистика» закупает у ООО «Корунд», таким образом, ООО «Корунд» также получает доход. В отношении ООО «Спектр» участники соглашения обязались обеспечить победу данного участника в какой-либо будущей закупочной процедуре (с похожими условиями), тем самым заинтересованность ООО

«Спектр» от участия в соглашении, заключалась в получении собственного дохода в будущем. Из совокупности установленных обстоятельств следует, что в действиях ООО «Спектр», ООО «Корунд», ООО «Логистика» при участии в аукционе в электронной форме № SBR043-2007270003 имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В силу части 1 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения 2021-19473 13 антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела. Согласно части 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии