

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-7624/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «19» июня 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «19» июня 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 07.06.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-7624/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица — ПАО «Россети Московский регион» (ИНН 5036065113, КПП: 772501001, ОГРН 1057746555811, дата присвоения ОГРН: 01.04.2005, адрес юридического лица : 2-й Павелецкий проезд, д. 3, стр. 2, г. Москва, 115114) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей ПАО «Россети Московский регион» <...> по доверенности от 20.01.2023 77АД2477873, <...> по доверенности от 28.12.2022 77АД2477747, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf.

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ИСК» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) вынесла решение от 14.07.2022 по делу № 077/07/00-10341/2022. Заявитель в своей жалобе выразил не согласие с установленными требованиями Закупочной документации, а именно: 1. Заказчиком пунктом 2.2 Технического задания установлены требования к исполнителю, ограничивающие конкуренцию. 2. Также Заявитель не согласен с установленными в Техническом задании обязательными требованиями к участнику закупки в части наличия лицензии ФСБ с указанием в лицензии мест осуществления лицензируемого вида деятельности на территории г. Москва. 3. Заказчик в проекте договора установил неизменяемые требования/ условия, на основании которых Заказчик имеет возможность изменять срок выполнения работ уже после проведения закупки, что не позволяет всем участникам в равной степени иметь одинаковые условия. Кроме того, Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено условие, регламентирующее порядок привлечения соисполнителей по договору. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, пояснив, что в рамках проведения закупки, от потенциального Участника поступил запрос на разъяснения Документации о закупке, соответствующий запрос был перенаправлен функциональному заказчику и проведена работа по корректировке Технического задания. В связи с чем, срок окончания подачи заявок был продлен до 25.07.2022. Проверив обоснованность доводов, приведенных в

жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Комиссией установлено, что 21.06.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по замене блоков СКЗИ тахографов VDO DTCO 3283, находящихся на балансе филиала ЮЭС ПАО «Россети Московский регион» в 2022 г. (реестровый № 32211488445) (далее – запрос предложений, процедура, закупка). Так, в соответствии с пунктом 2.2 Технического задания Исполнитель должен соответствовать следующим требованиям: - должен быть учтен Федеральным бюджетным учреждением «Агентство автомобильного транспорта» в перечне мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту автоматических бортовых технических средств (копия уведомления учреждения или иной документ, подтверждающий учет в перечне) на основании п 13 Приложения №3 Приказа Министерства транспорта Российской Федерации №36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства». - иметь документы, подтверждающие оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ Р 51709-2001. Государственный стандарт Российской Федерации. «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки» (утв. Постановлением Госстандарта России от 01.02.2001 № 47-ст); - иметь документы, подтверждающие оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ 33997-2016. Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки (введен в действие Приказом Росстандарта от 18.07.2017 № 708-ст); - иметь документы, подтверждающие оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ Р 53831-2010 «Автомобильные транспортные средства. Тахографы. Технические требования к установке» (утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 07.07.2010 № 159-ст); - иметь собственную или арендованную ремонтную базу (место оказания услуг), с подтверждением права владения (свидетельство о собственности, договор аренды и пр.) на территории Москвы и/или Московской области; - иметь персонал, в количестве не менее 20 (двадцати) человек, обладающий знаниями требований технической документации организации - изготовителя тахографа и имеющий

соответствующий сертификат (или иной документ), подтверждающий право оказывать услуги по замене средств криптозащиты информации VDO DTCSO 3283; - иметь аккредитацию в области обеспечения единства измерений и/или договор на выполнение работ/оказание услуг по поверке средств измерений с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем имеющим такую аккредитацию; а) не менее 20 (двадцати) действующих карт мастерских, соответствующих требованиям Приказа Минтранса №36 от 13.02.2013г. Исполнитель по требованию Заказчика должен предоставить номера карт мастерских и документы, подтверждающие право собственности или иное законное основание владения ими; б) не менее 20 (двадцати) программаторов сертифицированных в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, внесенных в Государственный реестр средств измерений. Исполнитель в по требованию Заказчика должен предоставить инвентарные номера программаторов, документы подтверждающие прохождения ими процедуры поверки и документы, подтверждающие право собственности или иное законное основание владения ими; в) не менее 10 (десяти) автоматизированных рабочих места (программноаппаратных комплексов) для проведения процедуры активизации блока навигационно-криптографического модуля тахографа Исполнитель по требованию Заказчика должен предоставить инвентарные номера указанного оборудования и документы, подтверждающие право собственности или иное законное основание владения ими. Заявитель в жалобе указал, что отраслевым законодательством предусмотрены требования к мастерским, которые могут выполнять работы по монтажу тахографов, замене блоков СКЗИ и выпуска карт для тахографа, а именно: 1. Учет Исполнителя в ФБУ «Росавтотранспорт» в перечне мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ. 2. Копия действующей лицензии ФСБ РФ на осуществление деятельности разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) по видам деятельности предусмотренных пунктами 12, 20, 21 перечня выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств, являющегося приложением к Положению, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 г. № 313 3. Прохождение персоналом Исполнителя обучения по программам, утвержденным приказом Минтранса РФ от 17 января 2012 г. № 7 (зарегистрирован Минюстом России 7 февраля 2012 г., регистрационный № 23156) «Об утверждении Требований к программам подготовки (инструктажа) персонала, осуществляющего установку, проверку, техническое обслуживание и ремонт контрольных устройств, устанавливаемых на транспортных средствах, эксплуатацию и контроль использования таких контрольных устройств». Иных требований законодательством к Исполнителю не предусмотрено. Таким образом,

по мнению Заявителя, требование о наличии документов, подтверждающих оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ в данном случае установлено Заказчиком неправомерно. Кроме того, Заявитель не согласен с установленными Заказчиком требованиями: 1. иметь персонал, в количестве не менее 20 (двадцати) человек. не менее 20 (двадцати) действующих карт мастерских, соответствующих требованиям Приказа Минтранса №36 от 13.02.2013г . 3. не менее 20 (двадцати) программаторов сертифицированных в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии, внесенных в Государственный реестр средств измерений. 4. не менее 10 (десяти) автоматизированных рабочих места (программноаппаратных комплексов) для проведения процедуры активизации блока навигационно-криптографического модуля тахографа. Вместе с тем, Заказчик согласился с тем, что требование к исполнителю о наличии документов, подтверждающие оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ и количественные показатели являются излишними и данные требования будут исключены из Технического задания путем внесения изменений в Закупочную документацию. Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. В свою очередь, Комиссия отметила, что в соответствии с часть 6 статьи 3 Закона о закупка заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. При этом указание Заказчиком в Закупочной документации требования к исполнителю о наличии документов, подтверждающих оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ, а также количества персонала, действующих карт, автоматизированных рабочих мест и программаторов не предусмотренных действующим законодательством в данном случае свидетельствует о том, что Заказчиком не соблюдены правила, установленные частью 6 статьи 3, пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Кроме того, Заказчик подтвердил отсутствие необходимости в установлении таких требований, в связи с чем нормативного обоснования установления требований таким образом, каким они указаны в обжалованной редакции Закупочной документации, в материалы дела не представлено. Таким образом, Комиссия в данном случае усмотрела в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках ввиду ненадлежащего формирования Закупочной документации в указанной части. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. В этой связи, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст.4 Закона о закупках. С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя части установления требований к

исполнителю о наличии документов, подтверждающих оказание услуг в соответствии с требованиями ГОСТ и количественных показателей в отношении персонала, программаторов, автоматизированных рабочих мест, магистерских карт, установленных пунктом 2.2 Технического задания обоснованной. В части довода Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком проекта договора условия, регламентирующего порядок привлечения соисполнителей по договору, Комиссией установлено следующее. Так, согласно пункту 3.8 Проекта договора привлечение третьих лиц (соисполнителей) для оказания услуг по Договору допускается только при наличии письменного согласия Заказчика. В соответствии с Законом о закупках Заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Требования к субподрядным организациям устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно. В этой связи наличие спорного требования может привести к различного рода злоупотреблениям и противоречит общегражданскому принципу равенства участников таких правоотношений (статья 1 ГК РФ). Комиссия также отметила, что в данном случае участники поставлены в зависимость от последующего немотивированного усмотрения Заказчика, поскольку критерии его согласия на привлечение субподрядчиков (третьих лиц) в документации не раскрыты. Заказчику надлежало предусмотреть право исполнителя привлекать третьих лиц, поставив об этом в известность Заказчика, а не ставить возможность привлечения таких лиц в зависимость от его письменного разрешения. В тоже время оспариваемое условие не может быть квалифицировано как носящее уведомительный характер, поскольку предоставляет Заказчику право не согласовать выбранного исполнителем субподрядчика. Принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки отнесены к основным принципам закупочной деятельности (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках). Наличие рассматриваемого требования в проекте договора упомянутым принципам не соответствует. То обстоятельство, что потенциальные участники были заблаговременно ознакомлены с положениями документации, об отсутствии вмененного нарушения не свидетельствует, поскольку требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках действуют объективно и их соблюдение не поставлено в зависимость от осведомленности участников и иных лиц о содержании документации. Указанная позиция согласуется с позицией арбитражных судов (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2020 по делу № А40-186596/2019). На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в документации требования о запрете на привлечение к выполнению работ по договору третьих лиц без письменного согласования с Заказчиком, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Также Комиссией рассмотрено несогласие Заявителя с установленным в Закупочной документации в качестве обязательного требования к участнику о наличии лицензии ФСБ с указанием в лицензии мест осуществления лицензируемого вида деятельности на территории г. Москва. Согласно пункту 3 Технического задания уставлено (отборочное) требование к участникам закупки, а именно: Участник должен обладать лицензией Федеральной Службы Безопасности «На осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с

использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» (п. 12, 20 и 21), с указанием в лицензии мест осуществления лицензируемого вида деятельности на территории г. Москва – п.8 ст. 3, п.5 ст. 9, п. 1 ч. 1 ст. 12, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 3 Постановления Правительства РФ от 21 ноября 2011 № 957 «Об организации отдельных видов деятельности» и п. 9 Постановления Правительства РФ от 16 апреля 2012 № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя). Заявитель указал, что данное требование противоречит пункту 9.1 Постановления Правительства РФ от 16 апреля 2012 г. № 313 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных ...», согласно которому выполнение работ и оказание услуг, указанных в пунктах 12 - 15, 17, 18 и 20 - 24 перечня, не по адресу места осуществления лицензируемой деятельности, указанному в лицензии, не требуют переоформления лицензии. Вместе с тем Приказ Минтранса РФ от 13 февраля 2013 г. № 36, Приказ Минтранса России от 28.10.2020 № 440 также не содержат указания об ограничении места осуществления деятельности. На заседании Комиссии Заказчик согласился с тем, что данное требование о наличии лицензии ФСБ в части указания места осуществления лицензируемого вида деятельности на территории г. Москва является излишним. Также Заказчик отметил, что пункт 3 Технического задания будет исключен и данное требование будет применено исключительно к исполнителю без указания места осуществления лицензии. В свою очередь, Комиссия отметила, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупке заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам

закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение. В связи с чем, Комиссия пришла к выводу о признании довода Заявителя в части неправомерного установления требования к участнику о наличии лицензии ФСБ с указанием в лицензии мест осуществления лицензируемого вида деятельности на территории г. Москвы обоснованным и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о нарушении ПАО «Россети Московский регион» пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо и наоборот. Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Должностное лицо административного органа, отмечает, что состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления какихлибо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние. Место совершения административного правонарушения - г. Москва. Время совершения административного правонарушения является - 21.06.2022. До составления протокола законным представителем Заказчика пояснений и ходатайств не представлено. При составлении протокола представители Заказчика установленные решением Комиссии от 14.07.2022 по делу № 077/07/00-10341/2022 нарушения Закона о закупках не отрицали, при этом не согласны с составлением протокола в отношении юридического лица, так как полагают, что в силу ч.4 ст. 2.1 КоАП РФ непосредственно юридическое лицо не может быть ответственным за действия должностных лиц. К рассмотрению дела об административном правонарушении представителем ПАО «Россети Московский

регион» представлено ходатайство о прекращении производства по делу на основании ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ, в соответствии с которым юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи. При этом, в обосновании ходатайства также указано на доказанность действий должностного лица, выразившихся в применении при формировании документации недействующего нормативного правового акта — Приказа Минтранса России от 13.02.2013 № 36. Иных доводов и документов в материалы дела не представлено. Должностное лицо административного органа рассмотрев материалы дела отмечает, что в соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вместе с этим, согласно абз. 2 п.16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10, обстоятельства указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат. Выполнение тех или иных обязанностей в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц вытекает, прежде всего, из общеправового принципа, закрепленного в статье 15 Конституции Российской Федерации, согласно которому, любое лицо должно соблюдать установленные законом требования. Вступая в правоотношения в сфере закупок товаров, работ, услуг, лицо должно не только знать о существовании требований, отдельно установленных для каждого вида правоотношений, но и обеспечить их выполнение, то есть соблюсти ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для строгого соблюдения требований закона. Вина Общества состоит в отсутствии объективных обстоятельств, препятствующих выполнению лицом своих обязанностей, отсутствии факта реализации прав, обеспечивающих исполнение этих обязанностей, то есть лицо было обязано, имело и правовую, и реальную возможность эту обязанность выполнить, но не приняло всех зависящих от него мер к ее выполнению. Как отмечено выше, документов и сведений достоверно указывающих на то, что юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность в материалы дела не представлено. Вместе с тем, в настоящем случае допущенное ПАО «Россети Московский регион»



нарушение носит системный характер, что свидетельствует о том, что юридическим лицом не были приняты все предусмотренные меры для соблюдения требований Закона о закупках, в связи с чем юридическое лицо подлежит привлечению к административной ответственности. В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что постановлением от 13.06.2023 по делу № 077/04/7.32.3-7191/2023 ПАО «Россети Московский регион» привлекалось к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Таким образом, оснований для удовлетворения ходатайства и освобождения ПАО «Россети Московский регион» от административной ответственности не установлено. Срок привлечения к административной ответственности, установленный ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено. Санкция ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридическое лицо в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для назначения административного наказания ПАО «Россети Московский регион» в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. Руководствуясь ч. 3 ст. 4.1, ч. 7 ст. 7.32.3, ст. 23.48, 28.3, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ПАО «Россети Московский регион» (ИНН 5036065113, КПП: 772501001, ОГРН 1057746555811, дата присвоения ОГРН: 01.04.2005, адрес юридического лица : 2-й Павелецкий проезд, д. 3, стр. 2, г. Москва, 115114) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ПАО «Россети Московский регион» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета

осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК 16111601071019000140 УИН 16100500000001693362 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-7624/2023 об административном правонарушении В трехдневный срок со дня уплаты штрафа лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>