

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17795/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ГБУ «Жилищник района Зябликово» - <...> (по доверенности от 11.01.2020),

в отсутствие представителей ООО НПП «КИТ-Кадастр» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57801/20),

рассмотрев жалобу ООО НПП «КИТ-Кадастр» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Зябликово» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку электромонтажных товаров для текущего ремонта МКД (реестровый № 32009563378) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации порядка оценки заявок, ограничивающего конкуренцию между участниками.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно Закупочной документации в показателе «Опыт поставки аналогичных предмету закупки товаров» оценивается сумма (исчисляемая в рублях) всех контрактов (договоров) по поставке аналогичных товаров, заключённых и исполненных участником запроса предложений в электронной форме в полном объёме за последние 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в данном запросе предложений в электронной форме.

Под аналогичными товарами понимаются электротехнические, светотехнические и сопутствующие товары.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с ценой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей документацией.

Опыт по поставке аналогичных товаров отражается участником запроса предложений в электронной форме в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждается копиями контрактов (включая все приложения к ним, с актами приемки-передачи товаров), заключённых в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, договоров (включая все приложения к ним, с актами приемки-передачи товаров), заключённых в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, иных договоров (включая все приложения к ним, с актами приемки-передачи товаров), содержащих сведения о стоимости поставленных товаров.

Расчет показателя $C1(i) = C1(max) \times (OD(i) / OD(max))$, где:

$C1(max)$ – максимальное значение показателя $C1$ в баллах,

$OD(i)$ – сумма всех учитываемых контрактов (договоров), исчисляемая в рублях, в соответствии с актами приемки-передачи товаров i -ого участника запроса предложений в электронной форме,

$OD(max)$ – сумма всех учитываемых контрактов (договоров), исчисляемая в рублях, в соответствии с актами приемки-передачи товаров участника запроса предложений в электронной форме, набравшего максимальное значение суммы контрактов (договоров) среди других участников запроса предложений в электронной форме (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника запроса предложений в электронной форме. А при наличии

недостовверных сведений, представленных в составе заявки, отказывает в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме. При не предоставлении данных о сумме контрактов (договоров) участник получает 0 баллов по данному показателю.

Заявитель в своей жалобе указывает, что если один из участников показывает избыточный опыт или выручку, значительно превышающую стоимость закупки, остальные участники получают необоснованно низкий балл по данным критериям даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки. Таким образом, применение вышеуказанной формулы без применения пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению иными участниками Закупки, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы надлежащим образом.

По мнению Заявителя, справедливым и соответствующим требованиям Закона о закупках является способ оценки опыта, при котором участники закупки, у которых имеется установленный документацией достаточный опыт для качественного выполнения работ, должны получать одинаковое количество баллов, поскольку наличие избыточного опыта уже никак не влияет на качество выполнения работ и не гарантирует их выполнение наилучшим образом. В этой связи все участники, достигшие определенного уровня опыта (кратного общей стоимости контракта), достаточного для надлежащего выполнения работ, должны получать равное максимальное количество баллов.

Показатель «Наличие у участника запроса предложений в электронной форме финансовых ресурсов» оценивается на основании суммарной выручки участника запроса предложений в электронной форме за последние 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в данном запросе предложений в электронной форме (строка 21 10 формы 2 «Отчет о финансовых результатах»). Сведения о выручке отражаются участником запроса предложений в электронной форме в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждаются копиями форм 1 «Бухгалтерский баланс» и форм 2 «Отчет о финансовых результатах» за последние 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в данном запросе предложений в электронной форме.

Расчет показателя $C2(i) = C2(\max) \times (ФР(i) / ФР(\max))$, где:

$C2(\max)$ - максимальное значение показателя $C2$ в баллах;

$ФР(i)$ - суммарная выручка за 2017, 2018 и 2019 годы i -ого участника запроса предложений в электронной форме;

$ФР(\max)$ - суммарная выручка за 2017, 2018 и 2019 годы участника запроса предложений в электронной форме, набравшего максимальное значение суммарной выручки за 2017, 2018 и 2019 годы среди других участников запроса предложений в электронной форме (лота).

При отсутствии подтверждающих документов комиссия не учитывает такие данные участника запроса предложений в электронной форме. А при наличии недостоверных сведений, представленных в составе заявки, отказывает в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме. При не предоставлении

данных о суммарной выручке за 2017, 2018 и 2019 годы участник получает 0 баллов по данному показателю.

По мнению Заявителя, наличие выручки в прошедших календарных годах не является показателем того что предложение участника является для Заказчика более приемлемым. В связи с этим, Заявитель считает этот критерий излишним.

Комиссия отмечает, что данные требования не относятся к критериям допуска участников, и предоставляются участниками по собственному усмотрению.

Установление данных показателей обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по опыту выполнения услуг сопоставимого характера, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Вместе с тем Комиссия не может считать данные показатели неконкурентными, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемым критериям соответствует предмету Закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

При этом Заявителем не ставится вопрос о невозможности представления таких договоров в подтверждение опыта выполнения услуг аналогичного характера.

Дополнительным подтверждением того, что показатель «Наличие у участника запроса предложений в электронной форме финансовых ресурсов» не содержит условий ограничивающих конкуренцию является тот факт, что победитель процедуры ООО «ПРОМТЕХРЕСУРС» по данному показателю получил 10,19 баллов, тогда как иные участники набрали больший балл, а именно 50 баллов (индивидуальный предприниматель) и 10,58 балла (ООО «ЧЕБЭНЕРГО»).

При этом Заявитель не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы обоснованными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «КИТ-Кадастр» на действия ГБУ «Жилищник района Зябликово» (ОРГН: 1157746524231, ИНН: 7724322005) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57801/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.