

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-17300/2014-АК

г.Москва Дело №А40-6015/2014

18 июня 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июня 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 июня 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,

судей Свиридова В.А., Якутова Э.В.,

при ведении протокола помощником судьи Аверьяновым И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Двин» на определение Арбитражного суда г.Москвы от 19.03.2014г.

по делу №А40-6015/2014 (149-61), принятое судьей Кузиным М.М.,

по заявлению ООО «Двин»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Московской области

Третье лицо: ООО «Сунержа»

о признании незаконными решения и предписания,

при участии:

от заявителя:

Вербицкая Л.В. и Ермакова Е.А. по дов. от 26.12.2013г.

от ответчика:

Косухина К.А. по дов. от 02.10.2013г., удост. №10730;

от третьего лица:

не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Двин» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Московской области (далее – антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконными, отмене решения и предписания от 12.11.2013г. по делу №05-15/25-13.

В рамках рассмотрения вышеуказанного заявления Обществом подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания антимонопольного органа до вступления в законную силу решения по мотиву предполагаемой ликвидации юридического лица по основаниям невозможности осуществления предпринимательской деятельности без указанной лицензии.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 19.03.2014г. заявителю было отказано в принятии обеспечительных мер, поскольку суд пришел к выводу, что их непринятие не повлечет за собой причинение вреда, равно как и невозможности исполнения принятого по результатам рассмотрения дела судебного акта.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит об отмене определения суда первой инстанции и принятии нового судебного акта о принятии обеспечительных мер, указывая что неприменение оных повлечет причинение заявителю вреда.

А40-6015/14

2

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ ответчиком, а также третьим лицом по делу не представлен. В судебном заседании представители заявителя в полном объеме поддержали доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены

обжалуемого судебного акта, изложили свою правовую позицию по делу, просили отменить определение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт, применив избранное обеспечение.

Представитель ответчика поддержала определение суда первой инстанции, считая его законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы, а также содержащиеся в ней требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложила свою правовую позицию по делу, просила определение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица – ООО «Сунержа» не явился. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет(07.05.2014), суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011г. №12 «О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010г. №228-ФЗ «О внесении изменений в АПК РФ», рассмотрел дело в отсутствие представителя указанного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав мнение представителей заявителя и ответчика, суд апелляционной инстанции не находит правовых оснований для отмены или изменения оспариваемого определения суда первой инстанции.

В соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В свою очередь, обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (ч.2 ст.91 АПК РФ).

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указывается на то, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При этом, арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч.2 ст.90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности (п.9 Постановления Пленума). Кроме того, в п.10 данного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указывается на то, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Обосновывая свои требования, заявитель указывает на то, что выводы суда первой инстанции противоречат императивным нормам действующего законодательства и являются необоснованными.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

А40-6015/14

3

В соответствии с п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В свою очередь, п.2 ст.9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Исследовав представленные ответчиком документы, в соответствии с требованиями ст.71 АПК РФ суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем не представлены доказательства необходимости принятия спорной обеспечительной меры, а также того, что в случае их непринятия возникнет реальная угроза причинения значительного ущерба заявителю, либо повлечет невозможность исполнения принятого по настоящему делу судебного акта.

Отказывая в удовлетворении указанного заявления о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции правомерно указал, что заявитель не представил бесспорных до доказательств того, что непринятие указанных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда при удовлетворении иска, а также не обосновал необходимость и достаточность принятия данных мер для предотвращения причинения значительного ущерба.

Кроме того, Общество не представило бесспорных доказательств того, что антимонопольным органом приведено в исполнение предписание от 12.11.2013г. по делу №05-15/25-13.

В свою очередь, подавая заявление о принятии обеспечительных мер в отношении вынесенного заявителем ненормативного правового акта, заявитель не поясняет суду обстоятельств, связанных с возможным наступлением для него реальных негативных правовых последствий. Кроме того, следует учитывать, что оспаривание ненормативных правовых актов антимонопольного в рамках рассмотрения судом первой инстанции настоящего дела само по себе является основанием для приостановления их действия в силу закона, что также указывает на отсутствие целесообразности принятия судом испрашиваемой обеспечительной меры.

При отсутствии бесспорных доказательств, подтверждающих правовую позицию истца, доводы, приведенные в обоснование апелляционной жалобы, не могут являться безусловными основаниями для принятия обеспечительных мер.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы, как и рассмотренного судом первой инстанции заявления о принятии обеспечительных мер, носят предположительный и документально не подтвержденный характер и не могут служить безусловным основанием для принятия обеспечительных мер.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, апелляционный суд полагает, что у суда первой инстанции не имелось предусмотренных положениями п.2 ст.90 АПК РФ оснований для удовлетворения заявления истца о принятии обеспечительных мер, в связи с чем, требования апелляционной жалобы

удовлетворению не подлежат. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу определения суда. На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г.Москвы от 19.03.2014г. по делу №А40-6015/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: И.В. Бекетова

Судьи: В.А. Свиридов

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.