

## РЕШЕНИЕ

«16» декабря 2008 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Клостер Е.А. - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России

Членов комиссии: Унтерова С.А. - главного специалиста-эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции

Егоровой М.А. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа

Родновой О.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа

Федотовой О.А. - специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа

при участии:

- Носовой О.А. – начальника правового отдела Комитета социальной защиты администрации г.Новокузнецка, по доверенности;

- Сгибнева Е.А.– начальника отдела автоматизации и технического обслуживания Комитета социальной защиты, по доверенности;

- Фенстера В.Б. – главного специалиста отдела по размещению муниципального заказа.

Заявителем заявлено ходатайство (исх.№120 от 16.12.2008) о рассмотрении жалобы без его участия,

рассмотрев дело № 156/3-2008, возбужденное по признакам нарушения уполномоченным органом и аукционной комиссией уполномоченного органа – отдела по размещению муниципального заказа - законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона №417/ОРЗ на поставку офисного оборудования, 2 лота, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ №94-ФЗ).

установила:

09.12.2008г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Эвриком-Кузбасс и К» на действия уполномоченного органа и аукционной комиссии уполномоченного органа - отдела по размещению муниципального заказа Администрации г.Новокузнецка при проведении открытого аукциона №417/ОРЗ на поставку офисного оборудования по двум лотам (далее по тексту – открытый аукцион на поставку офисного оборудования).

Заявитель утверждает, что технические характеристики, установленные заказчиком – Комитетом социальной защиты Администрации г.Новокузнецка, указанные в Приложении №1 аукционной документации были составлены под более дорогостоящую модель лазерного полноцветного многофункционального устройства (далее по тексту - МФУ), которую предлагал ООО «Новокузнецкий

Компьютерный центр».

По мнению заявителя, заказчик заведомо создал благоприятные условия для победы конкретного участника открытого аукциона – ООО «Новокузнецкий Компьютерный центр»

В процессе рассмотрения жалобы Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

Извещение о проведении открытого аукциона №417/ОРЗ на поставку офисного оборудования размещено на официальном сайте <http://www.admnkz.ru> в соответствии с законодательством о размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

27.11.2008 г. в составе: Председателя комиссии: Стефанишиной С.И., членов аукционной комиссии: Носовой О.А., Пррохно И.В., Сгибнева Е.А., Клевцовой Е.А., Фенстера В.Б.. Представителя заказчика – Стефанишиной С.И.. Представителя уполномоченного органа – Спивак И.А. проводилось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе №417/ОРЗ, где было подано четыре заявки. По результатам рассмотрения заявок было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе следующих участников размещения заказа:

- ИП Апалихин Александр Валерьевич, в связи с несоответствием заявки пункту 2 Информационной карты ОА № 417/ОРЗ от 04.11.2008: технические и функциональные характеристики предлагаемого товара (Приложение №1 аукционной документации) по лоту №1, не соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

- ИП Зюзин Александр Иванович, в связи с несоответствием заявки пункту 2 Информационной карты ОА № 417/ОРЗ от 04.11.2008: технические и функциональные характеристики предлагаемого товара (Приложение №1 аукционной документации) по лоту №1 и по лоту №2, не соответствуют требованиям, установленным заказчиком.

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционная комиссия приняла решение о допуске следующих участников:

1. ИП Апалихин Александр Валерьевич<....>, по лоту №1;
2. ООО «Новокузнецкий компьютерный центр», <....>, по лоту №1,2;
3. ООО «ВентМастер», 650066, <....>, по лоту №1.

02.12.2008г. состоялась процедура открытого аукциона на поставку офисного оборудования, где присутствовал один участник - ООО «Новокузнецкий компьютерный центр» по лоту №1,2. В связи с тем, что на процедуре аукциона присутствовал один участник аукцион признан несостоявшимся по лоту №1,2 (Протокол аукциона №417/ОРЗ от 02.12.2008г. на поставку офисного оборудования). Заявителем заявка на участие в аукционе не была подана.

Согласно ч.2 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или

эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно ч.3.1 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком техническое задание было сформулировано подробно, детально и давало ясное представление о потребности самого заказчика.

Установленные требования в техническом задании соответствуют вышеназванными правовыми нормами.

Таким образом, Кемеровским УФАС России нарушений законодательства РФ о размещении заказов при проведении открытого аукциона № 417/ОРЗ на поставку офисного оборудования не установлено.

Руководствуясь статьей 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эвриком-Кузбасс и К» необоснованной.
2. Производство по делу № 156/З – 2008 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии Е.А. Клостер

Члены Комиссии: С.А.Унтеров

О.В. Роднова

М.А.Егорова

О.А. Федотова