

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ПАО СК «Росгосстрах» на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы Воронежской области

(дело № 392-з)

19.07.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, вр.и.о. начальника отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей КП ВО «Автобаза управления делами Воронежской области» - <...>, <...>, <...>; Управления по регулированию контрактной системы Воронежской области - <...>; ПАО СК «Росгосстрах» - <...>,

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (номер извещения 0131200001018002408),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ПАО СК «Росгосстрах» (далее - Заявитель) на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (номер извещения 0131200001018002408).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями указанной комиссии, выразившиеся в незаконном признании заявок АО «СОГАЗ», СПАО «Ресо-Гарантия», АО «АльфаСтрахование», АО «Страховая бизнес группа», ООО СО «Верна», ЗАО «МАКС» соответствующей требованиям документации об аукционе, кроме того, в заседании представителями общества было заявлено о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе в части выбора способа закупки путем электронного аукциона.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение № 0131200001018002408 размещено в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru.

Предметом рассматриваемого электронного аукциона является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств с начальной (максимальной) ценой контракта 810 409,05 (при расчете применен тарифный метод на основании ч. 8 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ), приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02 октября 2014 г. № 567).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.06.2018 №0131200001018002408-1 на участие в закупке было подано 9 заявок, которые были признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

По результатам проведения электронного аукциона участниками были сделаны

ценовые предложения, процент снижения начальной (максимальной) цены контракта составил 43,76%, победителем закупки (в том числе по результатам рассмотрения вторых частей заявок) было признано АО «СОГАЗ» с ценовым предложением 455 781,63 руб.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 69 Федерального закона N 44-ФЗ.

В соответствии с частью 6 указанной статьи Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

Частью 6.1 статьи 66 Федерального закона N 44-ФЗ предусмотрено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в составе первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В силу части 9 статьи 31 указанного закона отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Порядок проведения электронного аукциона и подачи его участниками ценовых предложений урегулирован статьей 68 Федерального закона N 44-ФЗ. Из норм указанной статьи Закона о контрактной системе, а также частей 3 и 5 статьи 66 этого же закона, регулирующих содержание заявки на участие в электронном аукционе, следует, что ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе. Кроме того, Федеральный закон N 44-ФЗ не содержит ограничений максимального снижения цены контракта в ходе проведения электронного аукциона.

Помимо этого, ценовые предложения подаются участниками в ходе проведения электронного аукциона на площадке оператора, в соответствии со статьей 68 Федерального закона N 44-ФЗ, при этом протокол проведения электронного аукциона формируется автоматически, члены аукционной комиссии не рассматривают предложение о цене.

В Федеральном законе N 44-ФЗ не содержится требование о предоставлении участниками закупки расчета цены (страховой премии) и, как следствие, не предусмотрена обязанность аукционной комиссии проверять правильность расчета цены контракта, предложенной участником закупки.

Следовательно, признание заявки АО «СОГАЗ», а также заявок СПАО «Ресо-Гарантия», АО «АльфаСтрахование», АО «Страховая бизнес группа», ООО СО

«Верна», ЗАО «МАКС» несоответствующими требованиям документации об электронном аукционе противоречило бы части 7 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ, запрещающей аукционной комиссии принимать решения о несоответствии заявки по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Федерального закона N 44-ФЗ.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

Согласно ч. 1 ст. 8 Закона об ОСАГО регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона об ОСАГО страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России в соответствии с п. 1 ст. 8 Закона об ОСАГО.

Из ч. 1 ст. 9 Закона об ОСАГО следует, что страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 Закона об ОСАГО.

В силу ч. 6 ст. 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО. Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Указанием Банка России от 19.09.2014 г. N 3384-У установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - Порядок).

Исходя из анализа ст. 8, 9, 15 Закона об ОСАГО цена не может быть ниже применяемых базовых тарифных ставок и коэффициентов, утвержденных в установленном порядке Банком России, следовательно, участник закупки, добросовестно исполняющий требования Закона об ОСАГО, не вправе предлагать иную цену, в том числе рассчитанную без учета требований Указания Банка России от 19.09.2014 г. N 3384-У, стремясь предложить наиболее низкую цену при закупках.

Кроме того, абзацем вторым пункта 6 статьи 9 Закона об ОСАГО установлено, что контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам ОСАГО осуществляет Банк России.

Таким образом, комиссия не наделена полномочием по рассмотрению вопросов обоснованности и достоверности ценовых предложений участников закупки.

Иное являлось бы нарушением Закона о контрактной системе и привело бы к необоснованному отклонению заявок участников закупки, нарушению их прав и препятствованию в осуществлении предпринимательской деятельности.

В связи с тем, что законодательством о контрактной системе при проведении электронного аукциона установлен способ определения поставщика, при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта, основания для признания нарушений в действиях комиссии Управления по регулированию контрактной системы Воронежской области в части признании заявок АО «СОГАЗ», СПАО «Ресо-Гарантия», АО «АльфаСтрахование», АО «Страховая бизнес группа», ООО СО «Верна», ЗАО «МАКС» соответствующими требованиям документации об аукционе, отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона N 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем в Управление не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что цена контракта предложенная участниками закупки АО «СОГАЗ», СПАО «Ресо-Гарантия», АО «АльфаСтрахование», АО «Страховая бизнес группа», ООО СО «Верна», ЗАО «МАКС» является необоснованно заниженной.

Таким образом, ввиду отсутствия доказательств со стороны заявителя, Комиссия отклоняет указанный довод как необоснованный.

Довод заявителя о незаконности проведения закупки на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств путем электронного аукциона также является необоснованным в силу следующего.

После вступления в силу Федерального закона от 23.07.2013 N 251-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" Банку России переданы функции, в том числе по регулированию страховых тарифов по обязательному страхованию. Такое регулирование осуществляется посредством установления в соответствии с Законом об ОСАГО актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования (часть 1 статья 8 Закона об ОСАГО).

Указанные размеры установлены в Порядке. Данный Порядок вступил в силу 11.10.2014.

Таким образом, в настоящее время страховщики, осуществляющие ОСАГО, могут устанавливать тарифы в рамках их минимальных и максимальных значений в связи с чем цены на услуги страхования у различных страховых компаний могут отличаться и компании могут конкурировать между собой в части предложения цены, что в свою очередь позволяет заказчикам использовать такие способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), как запрос котировок и электронный аукцион, при которых основным условием признания победителем торгов является предложение наиболее низкой цены контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, ч. 8 ст.

106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия комиссии Управления по регулированию контрактной системы Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (номер извещения 0131200001018002408) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 19.07.2018 года.

Председатель Комиссии С.В. Михин

Заместитель председателя Комиссии Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии Н.И. Сисева