

1. ООО «Правовое бюро «Амикус»

ул. Завокзальная, д. 9, г. Ставрополь, Ставропольский край, 355008

2. Акционерное общество «Объединенная энергетическая компания» (АО «ОЭК»)

наб. Раушская, д. 8, Москва, 115035

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-2372/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

09.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии представителей:

от заказчика - АО «ОЭК»:

в отсутствие:

ООО «Правовое бюро «Амикус», АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.11.2017 № ИШ/56157/17, уведомлением о переносе рассмотрения жалобы от 07.11.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Правовое бюро «Амикус» на действия заказчика — АО «ОЭК» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по делу №А40-125194/2015 (реестровый № 31705615365) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
 1. в неверном расчете баллов по критерию «Квалификация участников закупки»;
 2. в аффилированности победителя Закупки к Заказчику;
 3. в неправомерном установлении подкритерия «наличия у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг (опыт по искам неосновательного обогащения по технологическому присоединению за период с 2013 по 2017 годы)».
 4. в неверном присвоении баллов по подкритериям «обеспеченность кадровыми ресурсами, а именно, у участника размещения заказа в штате должны иметься работники (для адвокатских образований – члены (партнеры) организации) обладающие опытом судебной

работы в области технологического присоединения к электрическим сетям не менее 3 лет», «наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг (опыт в российских электросетевых компаниях с выручкой не менее 10 млрд. руб. в год)».

Заказчик представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Пунктами 1 и 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с

названным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения и предъявлении к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов названного закона.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках АО «ОЭК», размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 11.10.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок - 23.10.2017, дата подведения итогов - 25.10.2017.

Из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке от 25.10.2017 № 294/7 следует, что заявке Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки» присвоено 60 баллов исходя из следующих подкритериев:

- «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике) – 30 баллов;
- «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» – 25 баллов;
- «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (Наличие работников (членов) с высшим образованием) — 10 баллов;
- «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (Наличие работников с опытом) — 0 баллов;
- «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (Опыт в российских электросетевых компаниях с выручкой не менее 10 млрд. руб. в год) – 0 баллов;
- «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (Опыт по искам неосновательного обогащения по технологическому присоединению) – 0 баллов.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

1. В соответствии с жалобой Заявителя, Заказчиком арифметически неверно подсчитано итоговое количество б а л л о в по критерию «Квалификация участника закупки».

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

На основании пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Следовательно, Заказчик обязан установить в Закупочной документации

критерии и порядок оценки заявок участников закупки в соответствии с Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 18 информационной карты Закупочной документации итоговое рейтинговое значение участника процедуры закупки рассчитывается после суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости, по следующей формуле:

$$Q = A \times B + C \times D,$$

где:

$$C \times D = C1 \times D1 + C2 \times D2 + \dots + Cn \times Dn,$$

при этом:

$$A + C1 + C2 + \dots + Cn = 1,$$

где:

Q - итоговое рейтинговое значение участника процедуры закупки;

A - значимость ценового критерия;

B - рейтинговое место участника процедуры закупки по ценовому критерию;

C1, ..., Cn – значимость каждого неценового критерия, установленного документацией о закупке;

D1, ..., Dn - рейтинговое место участника процедуры закупки по неценовым критериям;

n - количество неценовых критериев.

Q общее – это сумма итоговых рейтинговых значений, присвоенных каждым членом Комиссии.

На основании результатов оценки предложений на участие в процедуре закупке Комиссией каждой заявке относительно других по мере увеличения общего итогового рейтингового значения присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке, набравшей по результатам оценки минимальное общее итоговое рейтинговое значение. Такое предложение считается содержащим лучшие условия исполнения договора.

Как следует из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в закупке от 25.10.2107 № 294/7 Заявителю по критерию

«Квалификация участника закупки» присвоено 60 баллов, что свидетельствует о допуске Заказчиком технической ошибки, в части подсчета итогового балла. С учетом присвоенных Заявителю баллов по показателям критерия «Квалификация участника закупки», итоговый балл по названному критерию должен был быть равен 65 баллам, однако протокол оценки и сопоставления заявок на участие в закупке от 25.10.2107 № 294/7 содержит информацию об ином балле.

При этом, указанное обстоятельство Заказчиком не оспаривается.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости при проведении Закупки, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, по причине формирования протокола, содержащего некорректные сведения о присвоенном Заявителю количестве баллов.

По причине чего, Комиссией принято решение о признании довода обоснованным.

2. Заявителем также оспариваются действия Заказчика, в части допуска Коллегии адвокатов «Юридическая компания «Хренов и партнеры» к участию в Закупке, по причине аффилированности с АО «ОЭК».

В рамках заседания Комиссии Заказчиком даны письменные объяснения, согласно которым, последним в адрес Коллегии адвокатов «Юридическая компания «Хренов и партнеры» был направлен запрос о предоставлении информации о членстве Юкова А.М. В ответ на указанный запрос Коллегией адвокатов «Юридическая компания «Хренов и партнеры» был дан ответ, согласно которому Юков А.М. являлся учредителем коллегии, однако с августа 2012 Юков А.М. не является членом Коллегии адвокатов «Юридическая компания «Хренов и партнеры».

В то же время, Комиссия сообщает, что в соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках рассмотрение и сопоставление заявок должно осуществляться в соответствии с порядком, указанным в Положении и закупках и документации о закупке.

Комиссией при изучении Положения о закупках и Закупочной документации установлен факт отсутствия ограничений по участию в закупках аффилированных лиц.

Кроме того, Закон о закупках также не содержит запрет на участие в торгах аффилированных лиц.

В этой связи, основываясь на указанных обстоятельствах, Комиссией

принято решение о признании довода Заявителя необоснованным.

3. Одновременно, Заявителем оспариваются действия Заказчика по неправомерному установлению критерия оценки «наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг (опыт по искам неосновательного обогащения по технологическому присоединению за период с 2013 по 2017 годы)».

Между тем, в соответствии с пунктом 43.2 Положения о закупках Заказчика критерием оценки заявок на участие в конкурсе является, в том числе, квалификация участников закупки, в том числе:

- наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт работы, связанный с предметом договора;
- деловая репутация;
- обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация).

Таким образом, Положением о закупках заказчика предусмотрена возможность оценки опыта работы, связанного с предметом договора, деловой репутации, обеспеченности кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация).

В соответствии с упомянутым пунктом Положения о закупках в Закупочную документацию включен, в том числе, подкритерий «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг».

Учитывая изложенное, действия Заказчика по оценке заявок участников по подкритерию «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» не нарушают Положение о закупках Заказчика.

Согласно подпункту 2 пункта 18 информационной карты Закупочной документации в рамках названного подкритерия оценивается наличие опыта судебной работы в период с 2013 по 2017 годы по искам о взыскании неосновательного обогащения, связанного с деятельностью по технологическому присоединению к электрическим сетям, в которых принимали участие работники участника размещения заказа.

В соответствии с доводом жалобы Заявителя, установление спорного подкритерия ограничивает конкуренцию.

Между тем, Заявителем не предоставлено объективных и бесспорных доказательств ограничения конкуренция по причине установления

названного подкритерия, а также сведения о количестве хозяйствующих субъектов, соответствующих данному требованию, которое бы свидетельствовало об ограничении конкуренции.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Статьей 3 Закона о закупках установлены основные принципы и положения закупки товаров, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как было указано ранее, Положением о закупках не установлен запрет включение в документацию оспариваемого показателя.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, соответствующего опыта, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении числа участников закупки.

В связи с чем, непосредственно в данном случае, основываясь на представленных сведениях, Комиссия приняла решение о признании довода необоснованным.

3. Также, по мнению Заявителя, Заказчиком неверно произведено присвоение баллов по подкритериям «обеспеченность кадровыми ресурсами, а именно, у участника размещения заказа в штате должны иметься работники (для адвокатских образований – члены (партнеры) организации) обладающие опытом судебной работы в области технологического присоединения к электрическим сетям не менее 3 лет», «наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг (опыт в российских электросетевых компаниях с выручкой не менее 10 млрд. руб. в год)».

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 18 Информационной карты Закупочной документации заявки участников Конкурса оценивают по неценовому критерию «Квалификация участников закупки» (значимость критерия – 0,5).

Вместе с тем, оценка заявок участников оспариваемой процедуры осуществляется, в том числе по показателям «Наличие у участника

размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике), «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом), «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора).

Оценка предложения участника по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом; максимальное количество баллов – 25 баллов) осуществляется в следующем порядке:

- наличие у участника размещения заказа в штате работников (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) обладающих опытом судебной работы в области технологического присоединения к электрическим сетям не менее 3 лет.

Указанная информация будет рассматриваться согласно предоставленной справке с номерами судебных дел и фамилиями работников участника размещения заказа (для адвокатских образований - членов (партнеров) организации) принимавших участие в суде. К справке должны быть приложены копии судебных актов, из которых следует, что работник участника размещения заказа (для адвокатских образований - член (партнер) организации) принимал участие в суде.

- 5 и более работников организации (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) – 10 баллов,

- от 3 до 4 работников организации (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) – 5 баллов,

- 2 работника организации (для адвокатских образований – члена (партнера) организации) – 2 балла.

- менее 2 работников (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) – 0 баллов.

Оценка предложения участника по показателю «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора; максимальное количество баллов – 25 баллов) осуществляется в следующем порядке:

Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд. рублей в год и с ценой договора не менее 49 % от начальной (максимальной) цены договора.

Указанная информация будет рассматриваться согласно предоставленным:

- справке с номерами судебных дел и фамилиями работников участника размещения заказа (для адвокатских образований - членов (партнеров) организации) принимавших участие в суде. К справке должны быть приложены копии судебных актов, из которых следует, что работник участника размещения заказа (для адвокатских образований - член (партнер) организации) принимал участие в суде.

- Справке о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных предмету закупки услуг.

- наличие опыта судебной работы – 5 баллов;

- отсутствие опыта судебной работы – 0 баллов.

На основании изложенного, Заказчиком установлены показатели «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике), «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом), «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора) критерия «Квалификация участника закупки» и порядок оценки заявок участников по указанным подкритериям.

При этом, Комиссия указывает, что постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, в соответствии с которыми дано определение понятию «технологическое присоединение» – процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации.

Также, Комиссия отмечает, что в отношении показателя оценки «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а

именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора» Заказчиком оценивается опыт судебной работы, а именно в российских электросетевых компаниях.

Определения понятий «энергосбытовые» и «сетевые» организации и их сферы деятельности раскрыты в таких нормативных правовых актах, как постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В соответствии с абзацем 15 статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» «энергосбытовые организации» – организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Также, согласно части 2 раздела 1 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «сетевые организации» - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Таким образом, действующими нормативными правовыми актами закреплены определения понятий «сетевые» и «энергосбытовые» организации, их область деятельности и, как следует из указанных правовых актов, такие организации осуществляют различные функции.

В рамках оценки по критерию «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора» Заказчик оценивает опыт участника в отношении именно электросетевых компаний. Следовательно, согласно совокупному анализу Закупочной документации, в случае предоставления

участником опыта в отношении энергосбытовых организаций, такой опыт не учитывается Заказчиком.

При этом, Заявителем в период подачи заявок на участие в Закупке закупочная документация в части порядка оценки, в том числе по вышеуказанному критерию, не оспаривалась.

Кроме того, запросов на разъяснение положений Закупочной документации Заявитель также не подавал.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с представленными Заявителем данными (справками) установлено, что у участника имеется опыт оказания услуг в сбытовых организациях (ООО «Капспэнергосбыт») и генерирующих ОАО «Генерирующая компания», ПАО «Энел Россия», а не в электросетевых, как это указано в документации о запросе предложений, поэтому участнику присвоено 0 баллов. Также у Заявителя отсутствует опыт оказания услуг в российских электросетевых компаниях с выручкой не менее 10 млрд. руб. в год, опыт оказания услуг по искам о взыскании неосновательного обогащения, связанного с деятельностью по технологическому присоединению к электрическим сетям (взыскание задолженности за поставленную электроэнергию или газ, участие в банкротстве субъекта электроэнергетики и т.д. является опытом судебной работы в иной сфере по сравнению с предусмотренной документацией о закупке). В результате участнику закупки по данному критерию присвоено 0 баллов.

Из представленных в составе справки сведений Заказчиком при оценке по подкритерию «опыт судебной работы в области технологического присоединения к электрическим сетям не менее трех лет» был учтен только один работник, Е. Д.М., который соответствует требованиям документации, принимавший участие в спорах, связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям (дело № А32-42578/2013).

Дополнительно Заказчик пояснил, что понятие «производство энергии (генерация)» установлено постановлением Правительства РФ от 11.07.2001 № 526 «О реформировании электроэнергетики в РФ», согласно которому, генерация - коммерческая деятельность организаций независимо от организационно-правовой формы по производству и продаже (поставке) электрической энергии (мощности) и (или) тепловой энергии (мощности) на оптовый или розничные рынки для дальнейшего преобразования, передачи, распределения и продажи (поставки) потребителям.

Также, согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг,

утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, сетевые организации - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Таким образом, действующими нормативными правовыми актами закреплены определения понятий «сетевая», «энергосбытовая» и «генерирующая» организации, их область деятельности и, как следует из указанных правовых актов, такие организации осуществляют различные функции.

Более того, законодателем установлен запрет на совмещение деятельности по передаче электрической энергии, деятельности по производству и купле-продаже электрической энергии (часть 4 статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ»).

В этой связи, предоставленный Заявителем опыт в отношении электробытовых или генерирующих компаний, учтен не был.

Комиссия в ходе изучения представленных Заявителем справок, а также сведений о судебных разбирательствах, пришла к выводу о неподтверждении последним факта обладания опытом оказания услуг в российских электросетевых компаниях с выручкой не менее 10 млрд. руб. в год, опыта оказания услуг по искам о взыскании неосновательного обогащения, связанного с деятельностью по технологическому присоединению к электрическим сетям.

Доказательств, опровергающих указанное обстоятельство, Заявителем не предоставлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании довода Заявителя необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части довода о неверном арифметическом расчете баллов по критерию «Квалификация участников закупки», в остальной части - необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Снять ограничения с размещения Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.11.2017 № ИШ/56157/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.