

18 ноября 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений 6-го этажа клиники иммунопатологии (извещение № 0351100021914000324), начальная (максимальная) цена контракта 1 493 461,68 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройКомплект» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений 6-го этажа клиники иммунопатологии.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СтройКомплект» по причине непредставления сведений о наименовании места происхождения предлагаемых им к использованию при выполнении работ радиаторов биметаллических (позиция 28 первой части заявки) или об их производителе.

Податель жалобы считает, что он представил надлежащие сведения в заявке, так как в качестве производителя радиаторов биметаллических указал «Китай».

Кроме того, податель жалобы указывает на то, что аукционная комиссия заказчика не легитимна, поскольку согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок она состоит из трех человек.

На основании изложенного, ООО «СтройКомплект» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «СтройКомплект» по причине непредставления сведений о наименовании места происхождения предлагаемых им к использованию при выполнении работ радиаторов биметаллических (позиция 28 первой части заявки) или об их производителе. ООО «СтройКомплект» представило ненадлежащие сведения в заявке, так как в качестве производителя радиаторов биметаллических указало «Китай».

Кроме того, заказчик поясняет, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок была легитимна, поскольку на заседании присутствовало более 50 % ее состава.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «СтройКомплект» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «СтройКомплект» в качестве производителя радиаторов биметаллических указало «Китай». Податель жалобы не представил каких либо сведений, подтверждающих факт того, что производителем предлагаемых им радиаторов биметаллических является государство Китай.

Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что ООО «СтройКомплект» в п.28 первой части своей заявки ошибочно указало слово «производитель». ООО «СтройКомплект» указало «Китай» в качестве наименования места происхождения радиаторов.

Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого

исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519 ГК РФ) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта. В соответствии с ч.1 ст.58 ТК ТС страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров. Таким образом, в данном случае ООО «СтройКомплект» указало в составе первой части своей заявки страну происхождения радиаторов биметаллических, а не наименование места происхождения товара. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.3 ст.39 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В соответствии с ч.8 ст.39 ФЗ № 44-ФЗ комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.

Заказчик предоставил копию приказа №2/1-П от 10 января 2014г., согласно которому комиссия заказчика по осуществлению закупок состоит из 5 человек. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок данного аукциона на заседании аукционной комиссии присутствовали 3 человека. Таким образом, аукционная комиссия была легитимна. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения законодательства о закупках.

Техническое задание аукционной документации содержит указания на товары без товарных знаков, а также товары с товарными знаками «Бустилат», «Нортекс-грунт», «Кнауф». Однако заказчик в аукционной документации, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней необходимых сведений только как при

отсутствии указания в аукционной документации на товарные знаки.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Вышеуказанные товарные знаки в аукционной документации не сопровождаются словами «или эквивалент». Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений 6-го этажа клиники иммунопатологии (извещение № 0351100021914000324) необоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-355

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

18 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член

А.М. Комиссии;

Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-438 от 18.11.2014г. по жалобе ООО «СтройКомплект» на действия аукционной комиссии заказчика – НИИФКИ при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту помещений 6-го этажа клиники иммунопатологии (извещение № 0351100021914000324),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – НИИФКИ необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с описанием объекта данной закупки;

2. Прекратить нарушения п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не сопровождать товарные знаки в аукционной документации словами «или эквивалент»;

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-438 от 18.11.2014г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения 08-01-438 от 18.11.2014г. и данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить до 05.12.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.