

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 296-Р-15

10.12.2015

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 08.12.2015

Постановление в полном объеме изготовлено 10.12.2015

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области А.А. Сешенов, рассмотрев материалы административного дела № 296-Р-15, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь статьями 23.48 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 14.04.2015 по делу № 25 (исх.№ 2098-04 от 15.04.2015) в действиях ИП <...> признано наличие нарушения антимонопольного законодательства части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» как недобросовестной конкуренции, выразившейся в оказании медицинских услуг населению без лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Таким образом, нарушив часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ИП <...> совершила административное правонарушение, за которое ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно ч.1 ст.14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности и законодательство, направленное на борьбу с ограничением конкуренции.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что своими действиями ИП <...> нарушила часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект – Индивидуальный предприниматель <...>.

Субъективная сторона выражается в виновном совершении административного правонарушения, т.к. у ИП <...> имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Уведомлением о составлении протокола от 03.11.2015 № 5700-04 ИП <...> назначена дата составления протокола на 23.11.2015 на 11 часов 30 минут в Липецком УФАС России по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова д.1, каб. 516.

На процедуру составления протокола об административном правонарушении № 296-Р-15 явился Индивидуальный предприниматель <...>.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 296-Р-15 назначена дата рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ИП <...> на 08.12.2015 в 09 часов 30 минут в Липецком УФАС России.

08.12.2015 на рассмотрении административного дела № 296-Р-15 <...> представила справки №2179-10-09/03 от 27.11.15, №2180-10-09/03 от 27.11.15, №2181-10-09/03 от 27.11.15, в соответствии с которыми на иждивении у нее находится два несовершеннолетних ребенка и <...> получает пособия на детей одиноких матерей.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об

административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пункту 4 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение ИП <...> предписания Липецкого УФАС России № 25 от 14.04.2015 до вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность антимонопольным органом не выявлено.

Согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, учитывая характер проступка, размер причиненного вреда и тяжесть наступивших последствий, материальное положение ИП <...> по состоянию на 08.12.2015, а также то, что индивидуальный предприниматель добровольно исполнил предписание Липецкого УФАС России № 25 от 14.04.2015 до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть квалифицировано как малозначительное.

Учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 4.2, 4.3, 23.66, 29.9, 2.9, а также частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 296-Р-15 в отношении Индивидуального предпринимателя <...> в соответствии с пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (объявление устного замечания в соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.