

26 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Вербена» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на жилищно-эксплуатационное обслуживание общежитий СО РАН (извещение № 0351100013814000266), начальная (максимальная) цена контракта 8 899 857,91 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Вербена» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на жилищно-эксплуатационное обслуживание общежитий СО РАН (извещение № 0351100013814000266).

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, единой комиссией по осуществлению закупок нарушен порядок оформления протокола подведения итогов электронного аукциона, а именно, протокол содержит подпись лица, решение которого в отношении рассматриваемых комиссией заявок протокол не содержит.

Кроме того, ООО «Вербена» обжалует положения аукционной документации относительно отсутствия даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации, требования о представлении в составе второй части заявки декларации о соответствии участника закупки требованиям, предусмотренным ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, отсутствия в проекте контракта условия о том, что НДС уплачивается только лицом, являющимся плательщиком данного налога, отсутствия в документации обязательного условия, предусмотренного ч.7 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, однако данные положения жалобы могут быть рассмотрены только при проведении внеплановой проверки осуществления данной закупки.

На жалобу от заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук поступили возражения, в которых указано следующее.

По мнению заказчика, порядок оформления протокола подведения итогов электронного аукциона не нарушен, поскольку протокол содержит подпись уполномоченного должностного лица заказчика, не входящего в состав единой

комиссии, поэтому данное лицо решения наряду с членами комиссии не принимает.

Заказчик не согласен с доводами жалобы на положения аукционной документации, кроме довода об установлении требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника закупки требованиям, предусмотренным ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, которое включено ошибочно, однако заказчиком при рассмотрении заявок на участие в аукционе проверка на соответствие указанному требованию проводилась самостоятельно по реестру недобросовестных поставщиков, наличие или отсутствие такой декларации в составе заявки не принималось во внимание.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

При анализе протокола подведения итогов электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС установила, что указанный протокол содержит подписи всех членов аукционной комиссии, участвовавших в рассмотрении аукционных заявок, а также подпись уполномоченного должностного лица заказчика, а именно, Скубневского Э.В., который не входит в состав единой комиссии по осуществлению закупок и не принимает решения при рассмотрении аукционных заявок. Действующее законодательство не содержит запрета на подписание протокола подведения итогов электронного аукциона представителем заказчика.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения, кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России усматривается злоупотребление правом со стороны ООО «Вербена», поскольку подписание указанного протокола представителем заказчика не влияет на права и законные интересы подателя жалобы, с решением единой комиссии, содержащемся в указанном протоколе, податель жалобы, по его устному заявлению, согласен.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, а также доводов жалобы на положения аукционной документации, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать информацию о порядке, дате начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако заказчиком в п.32 раздела 2 аукционной документации порядок предоставления разъяснений положений документации определен, однако дата начала срока предоставления соответствующих разъяснений не установлена. Таким образом, заказчик нарушил п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в разделе 1 аукционной документации установлено требование к

составу и содержанию второй части заявки о представлении участниками закупки декларации о соответствии требованиям, предусмотренным ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Однако согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, представление участниками указанной декларации не предусмотрено, реестр недобросовестных поставщиков находится в открытом доступе, аукционная комиссия проверяет соответствие участника закупки данному требованию самостоятельно. Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, при проверке доводов подателя жалобы на положения аукционной документации, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в проекте контракта отсутствует условие о том, что НДС уплачивается только лицом, являющимся плательщиком данного налога. Довод подателя жалобы относительно отсутствия в документации обязательного условия, предусмотренного ч.7 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, о том, что в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта. Однако ч.7 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает установление не обязательного условия контракта, а соответствующего права поставщика (подрядчика, исполнителя).

В связи с тем, что в ходе проведения данного электронного аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств, Комиссия Новосибирского УФАС России считает целесообразным предписание об аннулировании определения поставщика заказчику не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вербена» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на жилищно-эксплуатационное обслуживание общежитий СО РАН (извещение № 0351100013814000266) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.11 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ.
3. Выдать предписание заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при заключении контракта.
4. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

М.А. Ухов

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-401

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М. А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-491 от 26.12.2014г. по жалобе ООО «Вербена» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на жилищно-эксплуатационное обслуживание общежитий СО РАН (извещение № 0351100013814000266),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику необходимо:

1. Прекратить нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать даты начала срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки декларации об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.
3. При заключении контракта установить в передаваемом исполнителю проекте контракта условие о том, что НДС уплачивается только лицом, являющимся плательщиком данного налога.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ОАО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-491 от 26.12.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Сибирскому отделению Российской академии наук сообщить в адрес

Новосибирского УФАС России до 23.01.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

М.А. Ухов

М.М. Газизов