

11 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «УниМАСТЕР»: <...> (директор), <...> (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Виктория»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УниМАСТЕР» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Виктория» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы АПС (извещение № 0351200018917000014), начальная (максимальная) цена контракта 35 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УниМАСТЕР» с жалобой на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Виктория» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы АПС (извещение № 0351200018917000014).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «УниМАСТЕР» обжалует положения аукционной документации, касающиеся установления в описании объекта закупки требований о необходимости составления графической схемы системы АПС, поскольку считает, что работы по составлению графических схем не входят в содержание технического обслуживания и представляют собой самостоятельный отдельный вид работ. Кроме того, согласно п.5.2.1, 5.2.2 ГОСТ Р 54101-2010 в период эксплуатации системы организация должна обеспечивать правильное и своевременное ведение эксплуатационной документации на ТО и ТР системы, то есть заказчик должен предоставить исполнителю всю необходимую для технического обслуживания документацию и информацию, в том числе проектную документацию на систему, схемы расположения оборудования и прочее.

ООО «УниМАСТЕР» обжалует отсутствие в аукционной документации графика проведения технического обслуживания, поскольку согласно п.5.1.3. ГОСТ Р 54101-2010 конкретный график проведения технического обслуживания системы должен быть утвержден организацией с момента сдачи-приемки объекта в эксплуатацию,

при заключении договора подряда на проведение технического обслуживания системы методом технического обслуживания специализированной организацией график должен быть приложен к договору в качестве его неотъемлемой части.

Также в п.6.5 описания объекта закупки заказчик устанавливает, что стоимость всех расходных материалов, в т.ч. извещателей, кабеля, других технических устройств, используемых исполнителем при осуществлении технического обслуживания и ремонта, входит в цену контракта и дополнительной оплате не подлежит, однако согласно п.3.9 ГОСТ Р 54101-2010 для замены составных частей системы в ходе выполнения текущего ремонта системы используются изделия собственника или предприятия (учреждения), обладающего правом хозяйственного ведения или оперативного управления системой.

Кроме того, из содержания описания объекта закупки невозможно определить, какое количество подлежащего замене оборудования заложено в начальную максимальную цену контракта, исходя из чего исполнитель не имеет возможности оценить объем работ и коммерческие риски, связанные с исполнением контракта.

ООО «УниМАСТЕР» обжалует установление в описании объекта закупки требований о необходимости прибытия обслуживающего персонала исполнителя на объект по аварийному вызову заказчика в течение 2 (двух) часов с момента получения вызова, однако ГОСТ Р 54101-2010 не предполагает внеплановых, аварийных и прочих работ в рамках технического обслуживания.

Также, по мнению ООО «УниМАСТЕР», содержание аукционной документации не позволяет участникам аукциона определить требования к содержанию заявки.

На жалобу ООО «УниМАСТЕР» от заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Виктория» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку считает, что аукционная документация разрабатывалась в соответствии с нормами действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, учитывая необходимость соблюдения противопожарного режима в учреждении.

Заказчик представит всю имеющуюся документацию на систему АПС исполнителю, с которым будет заключен контракт, конкретный график оказания обслуживания системы будет указан при направлении контракта на подпись исполнителю.

Кроме того, по мнению заказчика, ввиду того, что система АПС смонтирована в ГБУ НСО «Центр «Виктория» в 2014г., 2015г., а срок службы пожарных датчиков составляет не менее 10 лет, замены каких-либо элементов системы в рамках данной закупки не требуется.

Заказчик считает, что правомерно установил требование о необходимости прибытия обслуживающего персонала исполнителя на объект по аварийному вызову заказчика в течение 2 (двух) часов с момента получения вызова, поскольку система АПС должна функционировать бесперебойно, круглосуточно, при этом время прибытия указано реальное.

По мнению заказчика, в документации надлежащим образом определен состав первой части заявки на участие в данном электронном аукционе.

На основании изложенного, ГБУ НСО «Центр «Виктория» просит признать жалобу ООО «УниМАСТЕР» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Проанализировав описание объекта закупки аукционной документации, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что доводы подателя жалобы относительно установления требований о необходимости составления графической схемы, необходимости прибытия обслуживающего персонала исполнителя на объект по аварийному вызову заказчика в течение 2 (двух) часов с момента получения вызова, не нашли своего подтверждения, поскольку данные требования установлены в соответствии с потребностями заказчика, не противоречат требованиям ГОСТ Р 54101-2010, а также нормам действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Довод подателя жалобы относительно отсутствия в аукционной документации графика проведения технического обслуживания не нашел своего подтверждения, поскольку данный график подлежит согласованию с исполнителем услуг при заключении контракта.

Довод подателя жалобы относительно невозможности определения участниками закупки требований к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе не нашел своего подтверждения, поскольку в п.1.2.1 подраздела 1 документации об электронном аукционе указано, что если часть 2 «Описание объекта закупки» не содержит таблицу или перечень «Требования к основным используемым товарам», участником закупки дается только согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе в соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, при этом часть 2 «Описание объекта закупки» данной аукционной документации не содержит таблицу или перечень «Требования к основным используемым товарам», исходя из чего состав и содержание первой части заявки определен надлежащим образом.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы подтвердил, что подал заявку на участие в данной закупке, при этом был допущен к участию в электронном аукционе.

В соответствии с п.6.5 описания объекта закупки аукционной документации стоимость всех расходных материалов, в т.ч. извещателей, кабеля, других технических устройств, используемых исполнителем при осуществлении технического обслуживания и ремонта, входит в цену контракта и дополнительной оплате не подлежит. Оборудование и материалы, используемые при оказании услуг по техническому обслуживанию автоматической установки пожарной сигнализации, должны быть новыми. Исполнитель должен иметь запас пожарных извещателей, оповещателей и др., чтобы осуществить их замену, обеспечивающую нормальное функционирование автоматической установки пожарной сигнализации.

Кроме того, п.4.2 описания объекта закупки предполагает выполнение ремонта с заменой оборудования при проведении технического обслуживания или по заявке заказчика.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что исходя из содержания описания объекта закупки не представляется возможным установить объем оборудования, подлежащего замене, что содержит в себе признаки нарушения ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, что способно привести к ограничению количества участников закупки. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Ввиду того, что заказчиком в соответствии с запросом на разъяснение положений документации об электронном аукционе от 03.04.2017 №РД2 был дан ответ, что АПС, которая установлена в ГБУ НСО «Центр «Виктория», находится в исправном техническом состоянии, по состоянию на 03.04.2017 года замены какого-либо оборудования не требуется, а также в связи с тем, что на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика подтвердил, что в рамках данной закупки замена какого-либо оборудования не требуется, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что установленные в описании объекта закупки аукционной документации требования не повлияли на результаты определения исполнителя, не привели к ограничению количества участников закупки, поскольку на участие в аукционе было подано 6 заявок, при этом ни одной заявке не было отказано в допуске, в ходе проведения закупки была достигнута существенная экономия бюджетных средств, на основании чего Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене результатов закупки не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УниМАСТЕР» на действия заказчика – государственного

бюджетного учреждения Новосибирской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Виктория» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту системы АПС (извещение № 0351200018917000014) частично обоснованной.