

13 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «НФО» на действия аукционной комиссии заказчика – Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0351100004815000021 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту - установке окон из ПВХ в учебном корпусе №1 Общежитие комнаты гостиничного типа с медицинской и дежурной частью ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области, размещен на сайте 15.04.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 1 384 593 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НФО» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0351100004815000021 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту - установке окон из ПВХ в учебном корпусе №1 Общежитие комнаты гостиничного типа с медицинской и дежурной частью ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №17А/1 от 27.04.2015г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «НФО» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в ведомости материалов, в п.1 отсутствуют конкретные показатели товара, указано, «более 2 м²»; в п. 3-6,10 - указан иностранный производитель, который, по мнению аукционной комиссии, не может работать по российским ГОСТ; указанный в п.7 и п.8 заявки производитель не производит данную продукцию по указанному адресу; в п.11 и п.12 согласно указанного в заявке ГОСТа полимерное покрытие не может быть меньше 25 мкм., в заявке указана толщина покрытия 6,5 мкм. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что все сведения о материале (товаре) который будет использоваться при выполнении работ, указаны в первой части его аукционной заявки в соответствии с требованиями аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение его первой части заявки с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «НФО» от заказчика – Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области поступило следующее возражение.

Аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «НФО» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.4 заявки указана

плотность пены монтажной illbruck 25 кг/м³, что не соответствует информации с официального сайта производителя данной монтажной пены (на сайте указана плотность – приблизительно 20 кг/м³); в п.7 заявки указан производитель клиньев ООО «НФО», однако, по мнению заказчика, данная организация не производит клинья; в п.9 характеристики товара сопровождаются словами «должен входить», что не является конкретной характеристикой товара, следовательно, не соответствует требованиям ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и п.10.3.1 аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено следующее. Представители заказчика не представили каких-либо документов, свидетельствующих о том, что ООО «НФО» не производит клинья, таким образом, данное основание для отказа в допуске первой части заявки ООО «НФО» было признано Комиссией Новосибирского УФАС России неправомерным. Также незаконным был признан отказ в допуске аукционной комиссией первой части заявки ООО «НФО» по основанию несоответствия товаров иностранного производства требованиям ГОСТ, так как, представители заказчика не представили каких-либо подтверждающих данный довод документов. Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, указание в п.1 первой части заявки «более 2 м²» относиться к наименованию материала, а не к его характеристикам. Таким образом, указанные в протоколе основания для отказа в допуске первой части заявки ООО «НФО» были признаны Комиссией Новосибирского УФАС России незаконными и необоснованными. Однако, основания для отказа в допуске данной заявки, указанные в п.4 и п.9 возражений на жалобу нашли свое подтверждение. В частности, в п.4 заявки указана плотность пены монтажной illbruck 25 кг/м³, что не соответствует информации с официального сайта производителя данной монтажной пены (на сайте указана плотность – приблизительно 20 кг/м³); в п.9 заявки характеристики товара сопровождаются словами «должен входить», что не является конкретной характеристикой товара, следовательно, не соответствует требованиям ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и п.10.3.1 аукционной документации. Таким образом, фактически первая часть заявки ООО «НФО» не соответствует требованиям аукционной документации, однако, по основаниям, не указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок №17А/1 от 27.04.2015г.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «НФО» на действия аукционной комиссии заказчика – Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0351100004815000021 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту - установке окон из ПВХ в учебном корпусе №1 Общежитие комнаты гостиничного типа с медицинской и дежурной частью ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.10.3.1 аукционной документации заказчик установил требование к составу и содержанию первой части заявки, в соответствии с п.п.а) и п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, однако, в техническом задании аукционной документации отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Таким образом, заказчик должен был установить требования к составу и содержанию первой части заявки только в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в протоколе рассмотрения первых частей заявок не указаны все положения заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, а также, указаны причины отказа в допуске, не соответствующие действительности.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НФО» на действия аукционной комиссии заказчика – Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0351100004815000021 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту - установке окон из ПВХ в учебном корпусе №1 Общежитие комнаты гостиничного типа с медицинской и дежурной частью ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66, ч.5 ст.67 и п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-177

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», на основании своего решения №08-01-166 от 13.05.2015г. по жалобе ООО «НФО» на действия аукционной комиссии заказчика – Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0351100004815000021 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту - установке окон из ПВХ в учебном корпусе №1 Общежитие комнаты гостиничного типа с медицинской и дежурной частью ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - Центру ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области необходимо:

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки не соответствующие положениям описания объекта закупки аукционной документации.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - Центра ФКОУ ДПО СМУЦ ГУФСИН России по Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения об отказе в допуске первым частям заявок, по основаниям, не предусмотренным в ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ и не соответствующим действительности.

2. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения заявок, не соответствующие требованиям аукционной документации.

3. Внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения №08-01-166 от 13.05.2015г. и данного предписания.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 29.05.2015 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего

предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.