

РЕШЕНИЕ № 07-01/18.1(223)/48-2016

по жалобе ООО «М <...>»

(закупка № 31603981217)

31 августа 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 07-01/18.1(223)/48-2016 по признакам нарушения закупочной комиссией МУП «Редакция НСТ» (629730, ЯНАО, г Надым, ул Комсомольская, дом 8) положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении Запрос котировок в электронной форме «Закупка компьютерной техники и расходных материалов к ней» (закупка № 31603981217),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «М <...>» (г. Екатеринбург) на действия закупочной комиссии МУП «Редакция НСТ» (629730, ЯНАО, г Надым, ул Комсомольская, дом 8) при проведении Запрос котировок в электронной форме «Закупка компьютерной техники и расходных материалов к ней» (закупка № 31603981217).

Заявитель считает действия закупочной комиссии МУП «Редакция НСТ» по отклонению заявки ООО «М <...>» для участия в запросе котировок в электронной форме незаконными, поскольку заявка ООО «М <...>» соответствует требованиям документации о закупке и требованиям Закона № 223-ФЗ.

В жалобе указывается.

Поданная ООО «М <...>» заявка полностью соответствовала требованиям, предъявленным Заказчиком к форме и содержанию заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

Также, хочется отметить, что заявка на участие в запросе котировок в электронной форме ООО «М <...>» содержала информацию о цене товара как отдельно по каждому наименованию предлагаемого к поставке товар, так и общую цену предлагаемого товара, которая составила 949 500, 00 руб.

В нарушение принципов информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, в нарушение п. в ч. 6.5. Положения о закупке заказчиком был размещен протокол от 19.08.2016г., в котором не нашли отражение причины отклонения котировочной заявки ООО «М<...>», так и других участников закупки, что является существенным нарушением процедуры, определенной самим Заказчиком.

ООО «М <...>» считает действия закупочной комиссии МУП «Редакция НСТ» по отклонению заявки ООО «М <...>» для участия в запросе котировок в электронной форме незаконными, поскольку заявка ООО «М <...>» соответствует требованиям Документации о закупке и требованиям Закона.

Оснований для отклонения заявки ООО «М<...>» у закупочной комиссии не имелось.

Исследовав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением рассматриваемого заказа, регулируются Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с правилами данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в т.ч., на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, Закон о защите конкуренции (части 1,5 статьи 17, часть 4.2 статьи 23) позволяет антимонопольному органу рассматривать жалобы участников закупки и в тех случаях, когда жалоба подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но содержит сведения о нарушении заказчиком при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства.

Из возражений, представленных Заказчиком, установлено.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.08.2016 № 31603981217-01 ни один из трех участников закупки не допущен к процедуре запроса котировок. По итогам закупки № 31603981217 от 10.08.2016 в ЕИС размещен протокол № 31603981217-01 от 19.08.2016, в котором отражено, что закупка признана не состоявшейся в связи с тем, что ни одна из поступивших заявок не соответствует установленным требованиям технического задания, что отражено в п.3.1.4.1 Протокола.

Заявка ООО «М <...>» не соответствует п. №1. Моноблок (компьютер) - 20 шт.
Технического задания:

- Процессор не соответствует заявленным параметрам,

Не указан чипсет материнской платы;

Разрешение дисплея не соответствует заявленным параметрам;

Видеокарта не соответствует заявленным параметрам;

Не указано наличие ряда функций моноблока (компьютера): - Разрешение, Яркость экрана. Контраст, Поддержка Wi-Fi, Встроенный кард-ридер. Поддержка Bluetooth;

-Производитель не соответствует заявленному.

Заказчик указывает, что основными направлениями его деятельности являются: создание теле-радиопрограмм с последующим распространением в эфире. Без современного программно -технологического оборудования не обходится ни одно видео- и радио-производство. В связи со спецификой деятельности Заказчика важны все заявленные в техническом задании параметры компьютерной техники.

Комиссия контрольного органа принимает доводы Заказчика и отмечает следующее.

Оценка предложений, сделанных участниками, находится в исключительной компетенции Закупочной комиссии. Комиссия антимонопольного органа не вправе давать оценку условиям, предложенным лицами, участвующими в рассматриваемом запросе котировок, это означало бы фактически, что Комиссия

Ямало-Ненецкого УФАС России оценивает предложения участников и признает, какое из них более выгодно для заказчика, что выходит за рамки компетенции Комиссии.

Кроме того положения рассматриваемой документации участниками не обжаловались.

Согласно ч. 12 ст. 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Требования к содержанию Протоколов Законом о закупках не определены.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения и материалы, представленные Заказчиком, с учетом вышеизложенных обстоятельств, Комиссия антимонопольного органа не усматривает в действиях Заказчика и его Закупочной комиссии нарушений положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «М <...>» (г. Екатеринбург) на действия закупочной комиссии МУП «Редакция НСТ» (629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Комсомольская, дом 8) при проведении Запрос котировок в электронной форме «Закупка компьютерной техники и расходных материалов к ней» (закупка № 31603981217) необоснованной.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.