

11 марта 2016 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Удмуртского УФАС России) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти – <...>, члены Комиссии – <...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти (отсутствует), <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти (отсутствует), <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, кворум соблюден,

рассмотрев дело № ТГ 08-12/2016-27Ж по жалобе ООО ЧОО «Единый центр безопасности» (далее – Заявитель) заказчика ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Урала при федеральном агентстве специального строительства» (далее – Заказчик, ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России»), Центральной конкурсной комиссии Заказчика при проведении запроса котировок №ЗК-16-01-29 на оказание услуг охранного предприятия по охране объектов: «База и административное здание филиала СУ №8106 ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе в г. Ижевске», «Детская школа искусств №3» (далее – запрос котировок №ЗК-16-01-29), извещение №31603256984,

на заседании Комиссии 11 марта 2016 г.:

в отсутствие Заявителя надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей Заказчика – <...> по доверенности №49/16-6 от 11.01.2016, <...>, по доверенности №49/16-100 от 11.01.2016,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 02.03.2016 г. поступила жалоба (вх.№1565) ООО ЧОО «Единый центр безопасности» на действия заказчика ФГУП «Главное управление специального строительства по территории Урала при федеральном агентстве специального строительства» (далее – Заказчик, ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России»), Центральной конкурсной комиссии Заказчика при проведении запроса котировок №ЗК-16-01-29 на оказание услуг охранного предприятия по охране объектов: «База и административное здание филиала СУ №8106 ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе в г. Ижевске», «Детская школа искусств №3» (далее – запрос котировок №ЗК-16-01-29), извещение №31603256984.

По мнению Заявителя – ООО ЧОО «Единый центр безопасности» было неправомерно отказано в допуске к участию в запросе котировок №ЗК-16-01-29 на

основании пункта 21 документации: «заявка не заверена подписью и печатью», поскольку заявка ООО ЧОО «Единый центр безопасности» на участие в запросе котировок была подписана усиленной квалифицированной электронной подписью.

В свою очередь представители Заказчика пояснили, что с доводами жалобы Заявителя не согласны, считают жалобу необоснованной.

В обоснование своих доводов представители ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» указали, что Центральной конкурсной комиссией заявка ООО ЧОО «Единый центр безопасности» была отклонена по причине отсутствия в заявке подписи. Заявка данного участника была подана в электронном виде в формате Word и не содержала подписи руководителя данной организации или иного лица, имеющего права на подписание данного документа, заявленная электронная цифровая подпись документа – отсутствовала.

На заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представители ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» представили для обозрения членам Комиссии заявку ООО ЧОО «Единый центр безопасности» в электронной форме на компьютере представителей ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», в которой отсутствовала электронная цифровая подпись участника запроса котировок.

При рассмотрении жалобы Комиссией Удмуртского УФАС России в целях всестороннего и полного исследования обстоятельств дела представителям Заказчика было предложено перенаправить заявку ООО ЧОО «Единый центр безопасности», поступившую на электронный адрес orz@gusst8.ru, на официальный адрес электронной почты Удмуртского УФАС России to18@fas.gov.ru, для установления наличия электронной цифровой подписи, в связи с чем в заседании Комиссии Удмуртского УФАС России был объявлен перерыв.

Для установления наличия электронной цифровой подписи в заявке ООО ЧОО «Единый центр безопасности», был привлечен ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков Удмуртского УФАС России – <...>.

При изучении поступившей на электронную почту Удмуртского УФАС России от ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» заявки ООО ЧОО «Единый центр безопасности» установлено, что при открытии файла с заявкой ООО ЧОО «Единый центр безопасности» в текстовом редакторе Microsoft Word 2013 - наличие электронной цифровой подписи не отображается, но при открытии этого же файла на другом служебном компьютере Удмуртского УФАС России, с установленным на нем текстовым редактором Microsoft Word 2007 установлено, что документ содержит электронную цифровую подпись <...>, созданную 07.02.2016г.

<...> о причинах неотображения электронных цифровых подписей в текстовых редакторах более поздних версий, в частности Microsoft Word 2013, пояснил следующее – возможно заявка, подписанная электронной цифровой подписью, была создана с использованием Microsoft Word 2007 и при открытии данного документа в текстовом редакторе Microsoft Word 2013, являющегося более поздней версией программы, электронная цифровая подпись не отображается.

После установления вышеуказанных фактов, заседание Комиссии Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалобы было продолжено. Представителям ФГУП

«ГУССТ №8 при Спецстрое России» был представлен скриншот, сделанный на служебном компьютере Удмуртского УФАС России, с установленным на нем текстовым редактором Microsoft Word 2007, который подтверждает наличие электронной цифровой подписи в заявке подателя жалобы.

Комиссия Удмуртского УФАС России, рассмотрев заявление ООО ЧОО «Единый центр безопасности», письменные и устные пояснения лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Антимонопольный орган рассматривает по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п.3.1) ч.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Поскольку рассматриваемая процедура, была проведена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», следовательно, антимонопольный орган

вправе рассматривать жалобу ООО ЧОО «Единый центр безопасности» на действия заказчика ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», Центральной конкурсной комиссии Заказчика.

29.01.2016 года ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» разместило в Единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок №ЗК-16-01-29 оказание услуг охранного предприятия по охране объектов: «База и административное здание филиала СУ №8106 ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе в г. Ижевске», «Детская школа искусств №3», извещение №31603256984.

Согласно протоколу заседания Центральной конкурсной комиссии ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» № ЗК-16-01-29 от 11.02.2016, на участие в Запросе котировок № ЗК-16-01-29 было подано шесть заявок:

| № п/п | Наименование организации | Цена предложения, руб. без НДС | Соответствие заявки участника требованиям документации |
|-------|---|--------------------------------|--|
| 1 | ООО «Единый центр безопасности» (Республика Башкортостан, г. Уфа, ИНН 0276157930) | 549 953,36 | Не соответствует (п.21 документации) |
| 2 | ООО ЧОО «Атлант» (УР, г. Ижевск, ИНН 1832121753) | 188 342,00 | Соответствует |
| 3 | ООО ЧОП «ЗУБР» (УР, г. Ижевск, ИНН 1832133131) | 488 204,00 | Не соответствует (п.22 документации) |
| 4 | ООО ЧОО «КАМЕЛОТ» (УР, с. Каракулинский район, Каракулино, ИНН 1838017004) | 432 674,00 | Соответствует |
| 5 | ООО ЧОО «РАДАР» (УР, г. Ижевск, ИНН 1840025669) | 196 338,32 | Соответствует |
| 6 | ООО ЧОО «Скала» (УР, г. Ижевск, ИНН 1834036574) | 554 840,00 | Не соответствует (п.22 документации) |

Центральной конкурсной комиссией принято решение о заключении договора по результатам конкурентной процедуры с ООО ЧОО «Атлант».

Согласно пункту 21 Документации запроса котировок №ЗК-16-01-29 участник запроса котировок подает заявку, заверенную подписью и печатью, в установленные извещением о проведении запроса котировок сроки по

прилагаемой форме.

Все документы (формы, заполненные в соответствии с требованиями Документации по проведению запроса котировок, а также иные данные и сведения, предусмотренные Документацией по проведению запроса котировок), входящие в состав заявки документы предоставляются участником процедуры закупки в форме электронной копии заявки в отсканированном виде в доступном для прочтения формате (желательно одним архивом, ограничения по объему одного письма = 20Мб) электронной почтой или на цифровом носителе (подача в бумажном формате не обязательна). Все файлы заявки, предоставленные участником процедуры закупки, должны иметь наименование либо комментарий, позволяющие идентифицировать содержание данного файла заявки, с указанием наименования документа, представленного данным файлом.

При этом пунктом 22 Документации о запросе котировок предусмотрено, что заявка подается в любом из форматов (JPEG, JPG, PDF, TIFF, ZIP) одним файлом, копии документов отдельными файлами, также в указанных форматах. Наименование файла должно соответствовать наименованию документа находящегося в файле, каждый документ в отдельном файле. Поступившие заявки и копии документов не отвечающие данным требованиям отклоняются и считаются непредставленными.

В документации запроса котировок №ЗК-16-01-29 предусмотрена возможность подачи заявки на участие в рассматриваемом запросе котировок посредством электронной почты, но не предусмотрена обязанность участника подавать заявку в формате электронного документа, созданного в текстовом редакторе Microsoft Word какой-либо определенной версии.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон об ЭЦП) электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам неквалифицированной электронной подписи и следующим дополнительным признакам:

- 1) ключ проверки электронной подписи указан в квалифицированном сертификате;
- 2) для создания и проверки электронной подписи используются средства электронной подписи, имеющие подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с Законом об ЭЦП (часть 4 статьи 5 Закона об ЭЦП).

Статья 11 Закона об ЭЦП предусматривает, что квалифицированная электронная подпись признается действительной до тех пор, пока решением суда не установлено иное, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) квалифицированный сертификат создан и выдан аккредитованным удостоверяющим центром, аккредитация которого действительна на день выдачи указанного сертификата;
- 2) квалифицированный сертификат действителен на момент подписания

электронного документа (при наличии достоверной информации о моменте подписания электронного документа) или на день проверки действительности указанного сертификата, если момент подписания электронного документа не определен;

3) имеется положительный результат проверки принадлежности владельцу квалифицированного сертификата квалифицированной электронной подписи, с помощью которой подписан электронный документ, и подтверждено отсутствие изменений, внесенных в этот документ после его подписания. При этом проверка осуществляется с использованием средств электронной подписи, имеющих подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом, и с использованием квалифицированного сертификата лица, подписавшего электронный документ;

4) квалифицированная электронная подпись используется с учетом ограничений, содержащихся в квалифицированном сертификате лица, подписывающего электронный документ (если такие ограничения установлены).

Заявка ООО «ЧОО «Единый центр безопасности» была подана в электронном виде, на электронную почту ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», при этом к заявке были приложены сертификаты электронной цифровой подписи УЦ Гарант.сег, <...>.сег., данные сертификаты не соответствовали форме документов, требуемых документацией и потому были заблокированы сервером электронной почты Outlook. При оценке данной заявки Центральная конкурсная комиссия Заказчика решила, что электронная цифровая подпись отсутствовала.

Вместе с тем при подаче жалобы в антимонопольный орган ООО ЧОО «Единый центр безопасности» 01.03.2016 года приложило к жалобе копию заявки, поданную на участие в запросе котировок №ЗК-29-01-16, в формате .doc, подписанную электронной цифровой подписью, принадлежащей <...>, данная подпись отражала дату ее создания – 07.02.2016 года.

В эту же дату - 07.02.2016 года была подана электронная заявка ООО «ЧОО «Единый центр безопасности» на участие в запросе котировок №ЗК-16-01-29 (что подтверждается скриншотом, приложенным к отзыву ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» на жалобу).

Поскольку дата подписания заявки электронной цифровой подписью и дата подачи заявки на участие в запросе котировок совпадают, Комиссия Удмуртского УФАС России предположила, что заявка Заявителя, поданная на электронную почту ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» также содержала в себе электронную цифровую подпись подателя жалобы, в связи с чем в заседании Комиссии был объявлен перерыв, с целью оценки заявки ООО ЧОО «Единый центр безопасности», направленной ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» для участия в запросе котировок.

При изучении поступившей на электронную почту Удмуртского УФАС России от ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» заявки ООО ЧОО «Единый центр безопасности» установлено, что документ содержит электронную цифровую подпись <...>, созданную 07.02.2016г.

Распечатанный на бумажном носителе скриншот заявки ООО ЧОО «Единый центр

безопасности», сделанный на служебном компьютере Удмуртского УФАС России, подтверждающий наличие электронной цифровой подписи в заявке подателя жалобы, представлен ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», пояснения по нему представители Заказчика дать затруднились, однако установленные обстоятельства не оспаривали.

Пунктом 12.5.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» (далее – Положение о закупках) предусмотрено, что отклонение заявки возможно только в случае, если такая заявка не соответствует требованиям, установленным в документации о проведении запроса котировок.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Заявка участника – ООО ЧОО «Единый центр безопасности», как установлено Комиссией Удмуртского УФАС России, соответствовала требованию, установленному документацией к подписи, была подписана электронной цифровой подписью, следовательно, отклонять заявку оснований не было.

Статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрен запрет на действия, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Поскольку заявка участника ООО ЧОО «Единый центр безопасности» была подписана 07.02.2016 г. электронной цифровой подписью <...>, документацией запроса котировок №ЗК-16-01-29 не предусмотрена обязанность подавать заявки в электронной форме, созданные в текстовом редакторе Microsoft Word какой-либо определенной версии, Центральная конкурсная комиссия Заказчика не обеспечила техническую возможность для всесторонней и полной оценки заявок участников, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что конкурсная заявка Заявителя была неправомерно отклонена от участия в запросе котировок №ЗК-16-01-29.

Неправомерное отклонение заявки Общества повлияло на возможность участия в данной процедуре, и не позволило в дальнейшем конкурировать при оценке и сопоставлении заявок с другими участниками закупки.

Таким образом довод ООО ЧОО «Единый центр безопасности» о том, что Обществу было неправомерно отказано в участии в запросе котировок №ЗК-16-01-29 по основанию незаверения заявки подписью и печатью обоснован.

Учитывая, что по результатам запроса котировок №ЗК-16-01-29 между ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» и победителем ООО ЧОО «Атлант» заключен договор

на оказание охранных услуг, у Удмуртского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 17, 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Единый центр безопасности» на действия Заказчика – ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», Центральной конкурсной комиссии Заказчика, при проведении при проведении запроса котировок №ЗК-16-01-29 на оказание услуг охранного предприятия по охране объектов: «База и административное здание филиала СУ №8106 ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», «Планировка территории вдоль северной стороны Воткинского шоссе в г. Ижевске», «Детская школа искусств №3» (далее – запрос котировок №ЗК-16-01-29), извещение №31603256984, обоснованной.

2. Признать Центральную конкурсную комиссию ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» нарушившей требования пункта 12.5.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что выразилось в несоблюдении требований, установленных Положением о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», в части принятия решения об отказе в допуске к участию в запросе котировок №ЗК-16-01-29 заявки ООО ЧОО «Единый центр безопасности».

3. Признать Центральную конкурсную комиссию ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России» нарушившей пункт 12.5.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ГУССТ №8 при Спецстрое России», часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном ограничении в допуске к участию в запросе котировок №16-01-29 ООО ЧОО «Единый центр безопасности», что могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>