

## **Р Е Ш Е Н И Е по делу № РЗ-201/18 о нарушении законодательства о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «15» августа 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» августа 2018 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства») <...>,

публичного акционерного общества «Ростелеком» - <...>,

общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория цифрового зрения» - <...>,

граждан <...>,

рассмотрев жалобу (вх. от 10.08.2018 №4836н) публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства») при проведении электронного аукциона на приобретение и установка систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (извещение № 0364100001818000098) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

ФКУ «Управление автомагистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства» 18.07.2018 опубликовало на сайте в Единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении электронного аукциона на приобретение и установку систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения) (извещение № 0364100001818000098) (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – **170 000 000** руб.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было предоставлено 7 заявок.

По результатам рассмотрения первых частей заявок единая комиссия Заказчика приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе участникам закупки подавшим заявки №№ 2, 3, 4, 5, 7, и о допуске к участию в Аукционе участников закупки с заявками №1, №6 (Протокол № 95 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.08.2018).

Победителем электронного аукциона признается участник аукциона общество с ограниченной ответственностью «Дорожное эксплуатационное предприятие № 53», которое предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией. Публичное акционерное общество «Ростелеком» обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России. Заявитель в своей жалобе указывает, что его заявка соответствовала требованиям документации об Аукционе, а потому, решение единой комиссии Заказчика об отказе ему в допуске к участию в Аукционе неправомерно.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, о чем представил письменные пояснения.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом №95 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 07.08.2018 публичному акционерному

обществу «Ростелеком» (заявка №7) было отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию:

«**8.7.** Решение, предусмотренное п. 2 ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, по заявке №7:

№ п/п	Идентификационный номер заявки	<b>Решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе</b>
1.	Заявка №7	Отказать в допуске к участию в электронном аукционе.

**Обоснование принятого решения:**

На основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ: предоставление недостоверной информации и несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе

<b>Основание отказа в допуске к участию в аукционе</b>	<b>Обоснование принятого решения</b>
Пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ: предоставление недостоверной информации	<p>1. Заказчик в «Требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ» в позиции №11 «Материал для дорожной разметки по ГОСТ 32830-2014 и ОДМ 218.6.020-2016» установил требования по следующим показателям материала (товара):          Вид материала: термопластик, холодный пластик.          Класс по температуре размягчения: TP1-TP2.          Участник закупки в своей Заявке №7 предоставил следующие значения по указанным показателям:          Вид материала: термопластик, <u>холодный пластик</u>.  <u>Класс по температуре размягчения: TP2.</u>          Согласно Инструкции по заполнению заявки участником электронного аукциона (п.8.3 аукционной документации): «Значения показателей, установленные в требованиях к техническим характеристикам материалов (товара) в Приложении №2 «Техническое задание. Описание объекта закупки» к документации об аукционе, указываются с учетом взаимосвязи значений, характеризующих используемый материал (товар)».          Также в Инструкции установлено, что: «В случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым показателям каких-либо используемых при выполнении работ товаров (материалов), то по таким показателям Участнику закупки допускается ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо</p>

	<p>указать «отсутствует».</p> <p>В соответствии с п. 5.1.10 ГОСТ 32830-2014 показатель «Класс по температуре размягчения» применяется только для термопластиков.</p> <p>Таким образом, сведения о значении показателя «Класс по температуре размягчения: TP2» для холодного пластика является недостоверной информацией.</p>								
<p>Пункт 2 часть 4 статьи 67 Федерального закона 05.04.2013 №44-ФЗ:</p> <p>несоответствие информации, предусмотренной <a href="#">частью 3 статьи 66</a> Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе</p>	<p>Заказчик в «Требованиях к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ» в позиции №11 «Материал для дорожной разметки по ГОСТ 32830-2014 и ОДМ 218.6.020-2016» установил требования по следующим показателям материала (товара):</p> <p>Вид материала: термопластик, холодный пластик. Класс по коэффициенту яркости высушенной пленки: B6-B7.</p> <p>Участник закупки в своей Заявке №7 предоставил следующие значения по указанным показателям:</p> <p>Вид материала: термопластик, <u>холодный пластик</u>. Класс по коэффициенту яркости высушенной пленки: <u>B6</u>.</p> <p>В соответствии с Таблицей 8 «Параметры холодных пластиков для устройства горизонтальной дорожной разметки» ОДМ 218.6.020-2016:</p> <table border="1" data-bbox="501 1227 1481 1435"> <thead> <tr> <th>Наименование параметра</th> <th>Цвет</th> <th>Значения параметров</th> <th>Класс по <a href="#">ГОСТ 32830</a></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Коэффициент яркости, %</td> <td>Белый</td> <td>Не менее 80</td> <td>B7</td> </tr> </tbody> </table> <p>Предоставленное участником закупки для холодного пластика значение по показателю «Класс по коэффициенту яркости высушенной пленки: <u>B6</u>», не соответствует требованиям ОДМ 218.6.020-2016 и аукционной документации.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>образом, предоставленные участником закупки сведения по вышеуказанному показателю не соответствуют требованиям аукционной документации.</li> </ul>	Наименование параметра	Цвет	Значения параметров	Класс по <a href="#">ГОСТ 32830</a>	Коэффициент яркости, %	Белый	Не менее 80	B7
Наименование параметра	Цвет	Значения параметров	Класс по <a href="#">ГОСТ 32830</a>						
Коэффициент яркости, %	Белый	Не менее 80	B7						

Заявитель в своей жалобе указывает, что в его заявке по позиции №11 содержалось указание на применяемый товар – «Термопластик napoplas, ООО «Русская минеральная компания», однако в третьем столбце была допущена техническая ошибка, связанная с копированием положений Требований к материалам. Указанная ошибка не является существенной, а

потому единая комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку. Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает в действиях единой комиссии Заказчика нарушений ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе при принятии решения об отказе в допуске к участию в Аукционе в силу следующего.

В пункте 8.3 «Инструкция по заполнению заявки участником электронного аукциона» документации Аукциона Заказчик определил, в том числе, следующее:

*«Значения показателей, установленные в требованиях к техническим характеристикам материалов (товара) в Приложении №2 «Техническое задание. Описание объекта закупки» к документации об аукционе, указываются с учетом взаимосвязи значений, характеризующих используемый материал (товар).*

*Представленные участником закупки значения показателей товаров, а также любые другие сведения в отношении товаров, не должны допускать разночтения и (или) двусмысленного толкования».*

По позиции №11 Требованиям к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ по приобретению и установке систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения, установил следующее: «11. Материал для дорожной разметки по ГОСТ 32830-2014 и ОДМ 218.6.020-2016. Вид материала: термопластик, холодный пластик. Цвет: белый. Класс по коэффициенту яркости высушенной пленки: В6-В7. Класс по времени отверждения: ВВ1-ВВ3. Класс по температуре размягчения: ТР1-ТР2».

ПАО «Ростелеком» по спорной позиции в своей заявке указало следующее:

№ п/п	Требования к техническим характеристикам материалов (товаров), предлагаемых к использованию при выполнении работ по приобретению и установке систем видеоконтроля (камер фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения)	Марка, модель, товарный знак, страна происхождения	Предлагаемые характеристики
	Материал для дорожной разметки по ГОСТ 32830-2014 и ОДМ 218.6.020-	Материал для дорожной разметки	Материал для дорожной разметки по ГОСТ 32830-2014 и

11	2016. Вид материала: термопластик, холодный пластик. Цвет: белый. Класс по коэффициенту яркости высушенной пленки: B6-B7. Класс по времени отверждения: BB1-BB3. Класс по температуре размягчения: TP1-TP2.	<b>Термопластик</b> nanoplast ООО "Русская минеральная компания" Товарный знак – Нанопласт. Страна происхождения – 643 Российская Федерация (RU/RUS)	ОДМ 218.6.020-2016. Вид материала: <b>термопластик, ХОЛОДНЫЙ ПЛАСТИК.</b> Цвет: белый. Класс по коэффициенту яркости высушенной пленки: B6. Класс по времени отверждения: BB2. Класс по температуре размягчения: TP2.
----	---	--	---

Исходя из содержания заявки, Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с выводами единой комиссии Заказчика и отмечает, что в рассматриваемом случае невозможно определить какой материал для дорожной разметки по ГОСТ 32830-2014 и ОДМ 218.6.020-2016 предлагает ПАО «Ростелеком» - термопластик или холодный пластик, что противоречит законодательству о контрактной системе.

Неопределенность и противоречивость сведений в заявке ПАО «Ростелеком» не позволяет Заказчику заключить контракт и требовать его исполнения.

Таким образом, единая комиссия Заказчика правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ПАО «Ростелеком».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу публичного акционерного общества «Ростелеком» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.