

238/2015-95418(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

14 мая 2015 года

Дело № А33-1881/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 14 мая 2015 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Чурилиной Е.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Авиапредприятие «Черемшанка» (ИНН 2465036243, ОГРН 1022402481760)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

об оспаривании решения и предписания от 10.12.2014 № 270-10-14, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «ЮТэйр-Инжиниринг», при участии:

от заявителя: Кузнецова Н.Г. на основании доверенности от 03.02.2014 № 677,

от ответчика: Гречищевой В.П. на основании доверенности от 12.01.2015,

при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Родичевым Д.М.,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Авиапредприятие «Черемшанка» (далее по тексту – ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка», предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю об оспаривании решения и предписания от 10.12.2014 № 270-10-14.

Заявление принято к производству суда. Определением от 10.02.2015 возбуждено производство по делу.

Определением от 24.03.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «ЮТэйр-Инжиниринг» (далее по тексту - ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг»).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал согласно заявлению.

Представитель ответчика заявленные требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022402481760.

А33-1881/2015

2

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступило заявление ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» (исх. № 33.1.2.4(83П)-1490/14-

3 от 20.08.2014) с жалобой на действия предприятия, выразившиеся в необоснованном, по мнению заявителя, взимании платы за оказание услуг по допуску работников и автотранспорта на территорию аэропорта «Игарка» (за оформление и выдачу пропусков). Приказом ответчика от 08.09.2014 № 485 в отношении ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» возбуждено дело № 270-10-14 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ). Решением ответчика от 10.12.2014 № 270-10-14 действия ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка», выразившиеся во взимании с ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» платы за выдачу пропусков на территорию аэропорта «Игарка», признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006. На основании указанного решения ответчиком выдано предписание от 10.12.2014 № 270-10-14, которым предприятию предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, выразившееся во взимании с ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» платы за оформление и выдачу пропусков на территорию аэропорта «Игарка», не предусмотренной действующим законодательством. Полагая, что указанные решение и предписание не соответствуют требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, нарушают права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд. Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является территориальным органом Федеральной антимонопольной службы. В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу части 1 статьи 23, пунктов 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По частям 1, 2 и 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение, на основании которого комиссия выдает предписание. Вышеизложенное свидетельствует, что оспариваемые решение и предписание вынесены уполномоченным органом.

Суд полагает, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ, нарушают права и законные интересы заявителя в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление

доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя и совершение

А33-1881/2015

4

им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц. Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по тексту - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

При рассмотрении дела, ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя на территории Красноярского края, является оказание услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» занимает доминирующее положение на рынке оказания приведенных услуг в границах аэропорта «Игарка». Вместе с тем суд полагает, что антимонопольным органом не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о совершении заявителем действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц. К выводу о том, что действия ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» по взиманию с ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» платы за оформление и выдачу пропусков на территорию аэропорта «Игарка» ущемляют интересы общества, антимонопольный орган пришел, ссылаясь на приказ Минтранса России от 17.07.2012 № 241 (пункты 3.2, 3.2.1 Перечня от 17.07.2012 № 241), пункт 10

Федеральных авиационных правил «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденных приказом Минтранса России от 28.11.2005 № 142 (далее по тексту – Правила от 28.11.2005 № 142), Инструкцию по организации и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту «Игарка» от 21.03.2011. Вместе с тем суд полагает, что указанный вывод ответчика является неправомерным на основании следующего. Согласно пункту 3 статьи 40, статье 42 Воздушного кодекса Российской Федерации аэропорт - часть единой системы организации воздушного движения и является комплексом сооружений, включающего в себя аэродром (участок земли с расположенными на нем зданиями, сооружениями и оборудованием, предназначенным для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов), аэровокзал, другие сооружения и предназначенный для приема и отправки воздушных судов, обслуживания воздушных перевозок и имеющий для этих целей необходимое оборудование, авиационный персонал и других работников. В соответствии с пунктом 1 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации лица, осуществляющие прием, отправку или обслуживание воздушного судна, обязаны  
А33-1881/2015

5

принимать меры по обеспечению авиационной безопасности. Сторонами отношений по обеспечению авиационной безопасности, в том числе по предотвращению доступа посторонних лиц и транспортных средств в контролируемую зону аэропорта, является аэропорт и эксплуатант. В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Воздушного кодекса Российской Федерации перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации. Приказом Минтранса России от 17.07.2012 № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» утверждены перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации (далее по тексту – Перечень от 17.07.2012 № 241). Пунктом 3.2 Перечня от 17.07.2012 № 241 установлен сбор за обеспечение авиационной безопасности.

Согласно пункту 3.2.1 Перечня от 17.07.2012 № 241 сбор устанавливается за обеспечение авиационной безопасности в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Федеральными авиационными правилами «Требования авиационной безопасности к аэропортам», утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.11.2005 № 142, включая: осуществление пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту; охрану контролируемой территории аэропорта, включая охрану воздушных судов на стоянках и объектов жизнеобеспечения аэропорта; досмотр членов экипажей воздушных судов; досмотр пассажиров и ручной клади; досмотр багажа; досмотр грузов и почты; досмотр воздушного судна и его бортовых запасов; маркировку багажа, грузов, почты и бортовых запасов; поддержание готовности сил и средств аэропорта к действиям по пресечению

актов незаконного вмешательства;

координацию деятельности служб авиационной безопасности эксплуатантов в зоне аэропорта;

предоставление персонала и технических средств для оформления и доставки оружия, боеприпасов и патронов к нему, специальных средств включая снятие и погрузку оружейного ящика на/с борт/а воздушного судна в соответствии с требованиями и правилами, принятыми в гражданской авиации, и установленным порядком их перевозки воздушными судами.

При этом в стоимостную основу ставок сбора не включается стоимость пропусков, выдаваемых организациям и физическим лицам, не являющимся плательщиками данного сбора и адрес (местонахождение) которых располагается за пределами контролируемой территории аэропорта.

Таким образом, стоимость пропусков, выдаваемых организациям и физическим лицам, не являющимся плательщиками данного сбора и адрес (местонахождение) которых располагается за пределами контролируемой территории аэропорта, в стоимостную основу ставок сбора не включается.

Согласно материалам дела ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» является организацией, осуществляющей техническое обслуживание воздушных судов ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» и ОАО «ЮТэйр-Вертолетные услуги», в том числе в аэропорту «Игарка».

A33-1881/2015

6

Между ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» (аэропортом) и ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» заключен договор от 17.09.2012 № 100/2012/216/12 УТ-з26, в соответствии с которым ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» на возмездной основе в соответствии с утвержденным прейскурантом предоставляет пропуски в контролируемую зону аэропорта ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг». Авиапредприятие по заявкам общества изготавливало и выдавало разовые и месячные пропуски на территорию аэропорта «Игарка» работникам ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг», выдавало счета фактуры и выставяло счета за оформление указанных пропусков. Указанные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются, подтверждаются материалами дела (в том числе оспариваемым решением, платежными поручениями, справкой третьего лица от 19.08.2014). Согласно справке ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» от 19.08.2014 по состоянию на 19.08.2014 общество осуществило платежей авиапредприятию на сумму 227 405,60 рублей за выдачу пропусков. По прейскуранту, утвержденному исполняющим обязанности генерального директора ФГУП «Авиапредприятие «Игарка» 18.08.2014, сбор за обеспечение авиационной безопасности составляет 481 руб; стоимость оформления разового пропуска на одного человека для работников сторонних организаций на территорию аэропорта «Игарка» составляет 240 рублей, на легковое транспортное средство - 830 рублей, на грузовое транспортное средство - 1 180 рублей; временный пропуск на территорию аэропорта «Игарка» (сроком до одного месяца) на одного человека составляет 830 рублей, пропуск на легковое транспортное средство - 3 540 рублей, на грузовое транспортное средство - 5 900 рублей. В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Согласно сведениям о юридическом

лице из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 30.03.2015 адресом (местом регистрации) ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» является: Тюменская область, г. Тюмень, аэропорт Плеханово. Следовательно, адрес расположения ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» находится за пределами контролируемой территории аэропорта. Исходя из материалов дела, указанное общество плательщиком сбора за обеспечение авиационной безопасности не является, доказательства обратного суду ни ответчиком, ни третьим лицом не предоставлены. В соответствии с пунктом 2.1. устава ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка», утвержденного распоряжением Федерального агентства воздушного транспорта от 24.01.2005 № ШН-8-р, авиапредприятие создано в целях удовлетворения общественных потребностей в результатах его деятельности и получения прибыли. Для достижения этих целей авиапредприятие осуществляет аэропортовое обслуживание авиапредприятий, непосредственно осуществляющих авиационные перевозки.

Учитывая требования пункта 3.2.1 Перечня от 17.07.2012 № 241, принимая во внимание, что предприятие осуществляет коммерческую деятельность с целью извлечения прибыли, суд пришел к выводу, что предприятие вправе регулировать отношения по допуску иных физических лиц и транспортных средств сторонних организаций; взимание платы за оформление пропусков в контролируемую зону для работников и автотранспорта ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» по гражданско-правовому договору является правомерным.

Правомерность взимания заявителем платы за выдачу пропусков на территорию аэропорта «Игарка» лицам, не являющимися плательщиками сбора, адрес которых располагается за пределами контролируемой территории аэропорта, подтверждается также

А33-1881/2015

7

письмом департамента государственной политики в области гражданской авиации Министерства транспорта Российской Федерации от 17.11.2014 № 01-01-02/4572, Министерства транспорта Красноярского края от 09.10.2014 № 08-7549. На запрос авиапредприятия (исх. № 01-20/1025 от 18.09.2014) департамент государственной политики в области гражданской авиации Министерства транспорта Российской Федерации письмом от 17.11.2014 № 01-01-02/4572 сообщил заявителю, что плата за оформление пропусков в контролируемую зону аэропорта не взимается в двух случаях: если лицо является плательщиком сбора за обеспечение авиационной безопасности (т.е. является перевозчиком) и если местонахождение (адрес лица) находится в пределах контролируемой зоны аэропорта. Под местонахождением юридического лица понимается место его государственной регистрации. Согласно письму Министерства транспорта Красноярского края от 09.10.2014 № 08-7549 «О рассмотрении обращения» министерство, рассмотрев обращение предприятия, со ссылкой на Перечень от 17.07.2012 № 241 разъяснило ему, что аэропорт вправе взимать плату за оформление и выдачу пропусков в контролируемую зону аэропорта с организаций и физических лиц, не являющихся плательщиками сбора за авиационную безопасность и адрес (местонахождение) которых располагается за пределами контролируемой зоны аэропорта.

Таким образом, рассматриваемые действия заявителя соответствуют Воздушному кодексу Российской Федерации, приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 28.11.2005 N 142, приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 17.07.2012 № 241 и антимонопольное законодательство не нарушают. Согласно пунктам 10, 14 и 15 Правил от 28.11.2005 № 142 пропускной и

внутриобъектовый режим в аэропорту организуется в соответствии с инструкцией по пропускному и внутриобъектовому режиму, которая утверждается администрацией аэропорта по согласованию с территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере транспорта и подразделением вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации, осуществляющим охрану аэропортов и объектов их инфраструктуры.

Авиационный персонал, работники авиационных предприятий и иные лица, осуществляющие свою деятельность на территории аэропорта, сотрудники пограничных, таможенных и иных органов, осуществляющих государственный контроль, а также автотранспорт допускаются в контролируемую зону аэропорта по пропускам установленного в данном аэропорту образца и в соответствии с требованиями инструкции по пропускному и внутриобъектовому режиму.

Лица сторонних организаций и посетители в контролируемую зону аэропорта допускаются в установленном инструкцией, утвержденной уполномоченным администрацией аэропорта должностным лицом, порядке по разовым или временным пропускам с указанием конкретного сектора(ов) допуска.

Инструкция по организации и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту «Игарка» от 21.03.2011, утвержденная и согласованная в соответствии с пунктом 10 Правил от 28.11.2005 № 142, устанавливает порядок организации и осуществления пропускного и внутриобъектового режима.

При этом требования к содержанию указанной инструкции (в том числе к указанию в ней платности оформления и выдачи пропусков в контролируемую зону аэропорта «Игарка») действующим законодательством не предусмотрены. При указанных обстоятельствах соответствующие доводы ответчика и третьего лица в отзывах на заявление (деятельность по оформлению и выдаче временных пропусков является неотъемлемой частью пропускного внутриобъектового режима в рамках обеспечения авиационной безопасности в аэропорту «Игарка», затраты на оказание такой услуги уже включены в соответствующий аэропортовый сбор и дополнительно не должны оплачиваться; рассмотрение заявок и выдача пропусков является обязанностью аэропорта, реализация

A33-1881/2015

8

которой направлена на обеспечение нормальной деятельности по приему, отправке и обслуживанию воздушных судов и пассажиров; в инструкции заявителя по организации и осуществлению пропускного и внутриобъектового режима в аэропорту «Игарка» от 21.03.2011 платность оформления и выдачи пропусков в контролируемую зону аэропорта «Игарка» не установлена; в стоимостную основу ставок сбора не включается стоимость самого пропуска, а не деятельность, в том числе по изготовлению и выдаче пропусков, которая является частью пропускного режима и способом его осуществления) отклоняются судом, как противоречащие действующему законодательству. Учитывая вышеизложенное, оспариваемое решение является недействительным, не соответствующим Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ, нарушающим законные права и интересы заявителя. Принимая во внимание недействительность оспариваемого решения, выданное заявителю на его основе предписание также не соответствует законодательно установленным требованиям.

На основании вышеизложенного, требование ФГУП «Авиапредприятие «Черемшанка» является обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со

стороны.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Авиапредприятие «Черемшанка» удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 10.12.2014 по делу № 270-10-14, как несоответствующие Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Федерального государственного унитарного предприятия «Авиапредприятие «Черемшанка».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Авиапредприятие «Черемшанка» 3000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Чурилина Е.М.