

РЕШЕНИЕ

по делу 218/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

15 сентября 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель

председателя Комиссии:

- <...>

- заместитель руководителя
Смоленского УФАС России;

- главный специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

Члены Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля

- <...>

органов власти Смоленского УФАС
России;

при участии представителей муниципального заказчика:

<...> – представителя Администрации МО «Вяземский район» Смоленской области по доверенности от 14.09.2016;

представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации по проведению электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кронштадтская, пл. Советская г. Вязьма Смоленской области (извещение №0163300025016000231)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Стройинвест» (далее также – Заявитель, Общество) следует следующее:

1. Аукционная документация не содержит конкретные даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что нарушает требования п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе;
2. В проекте контракта не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением Правительства от 14.03 2016 №190, что нарушает ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;
3. В нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт не включено обязательное условие о сроках возврата заказчиком денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта;
4. Ответственность сторон, определенная в проекте муниципального контракта установлена в нарушение ст. 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился и указал, что аукционная документация составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе, в связи с чем просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Стройинвест» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 24.08.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 35 156 605 руб.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Комиссией установлено, что аукционная документация не содержит конкретные даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что нарушает требования п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Довод заявителя в данной части является обоснованным.

В ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе определено, что в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Данная норма закона не устанавливает обязанность включения в проект контракта

положений об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списании начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в 2015, 2016 годах.

Таким образом, доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Как установлено Комиссией в проекте контракта указанное условие отсутствует, в связи с чем в действиях заказчика содержится нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) определено, что за ненадлежащее

исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 2 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Установленные заказчиком в проекте контракта размеры штрафов – 10 процентов для подрядчика и 2.5 процента для заказчика не соответствуют требованиям вышеуказанных Правил, следовательно, в действиях заказчика содержится нарушение ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе. Таким образом, доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

Выявленные нарушения в действиях муниципального заказчика, вместе с тем, не повлияли на результаты электронного аукциона.

В ходе проведенной внеплановой проверки иных нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на положения документации по проведению электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Кронштадтская, пл. Советская г. Вязьма Смоленской области (извещение №0163300025016000231) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком требований ч. 5, 8 ст. 34, ч. 27 ст. 34, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе;
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение ч. 5, 8 ст. 34, ч. 27 ст. 34, п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе;
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты аукциона.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.