

АКОО «Центр высшего водительского мастерства»

ООО «БИП»

Заключение

об обстоятельствах дела № 022/01/14.4-532/2020

21 сентября 2020 года г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

с участием представителей:

от заявителя – АКОО «Центр высшего водительского мастерства» <...> по доверенности,

в отсутствие представителя ответчика – ООО «БИП» (о дате, времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом),

рассмотрев дело № 022/01/14.4-532/2019 по признакам нарушения ООО «БИП» части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак

УСТАНОВИЛА:

26 июня 2020 года в Алтайское краевое УФАС России с заявлением о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «БИП» на рынке деятельности школ подготовки водителей автотранспортных средств на территории Алтайского края обратилась Алтайская краевая общественная организация «Центр высшего водительского мастерства» (далее – АКОО «ЦВВМ»).

Заявитель, обращаясь в антимонопольный орган, указал, что им при определении возможности регистрации используемого на протяжении длительного периода времени коммерческого обозначения «Центр высшего водительского мастерства» в качестве товарного знака был установлен факт регистрации ООО «БИП» товарного знака №711111 от 14.05.2019г. в отношении услуг 41 класса МКТУ.

По мнению заявителя, действия ООО «БИП» по приобретению и использованию указанного обозначения в качестве товарного знака направлены на получение

необоснованных преимуществ, путем удержания и использования обозначения, ставшего известным за счет действий заявителя, и являются актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции». АКОО «ЦВВМ» просит признать действия ООО «БИП» по приобретению и

использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции.

Алтайским краевым УФАС России в результате проверки фактов, изложенных в заявлении, установлено, что хозяйствующие субъекты – АКОО «ЦВВМ» и ООО «БИП» являются в понимании антимонопольного законодательства конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке – оказание услуг обучения вождению, в пределах одних географических границ – Алтайский край, следовательно, добросовестная конкуренция между данными юридическими лицами заведомо предполагается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно следующие признаки:

- наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами;
- наличие действия хозяйствующего субъекта (группы лиц);
- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- наличие действительных или потенциальных убытков у конкурента, наличие действительного или потенциального вреда, причиненного деловой репутации конкурента, вследствие осуществленных действий.

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Обращаясь в антимонопольный орган, заявитель указал, что действия ООО «БИП» по приобретению и использованию обозначения в качестве товарного знака направлены на получение необоснованных преимуществ, путем удержания и использования обозначения, ставшего известным за счет действий заявителя.

Согласно материалам дела, АКОО «ЦВВМ» зарегистрирована 29.06.2009г., основным видом деятельности организации является деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств (ОКВЭД 85.42.1). С момента государственной регистрации юридического лица и начала деятельности организации заявителем для индивидуализации предприятия и оказываемых услуг используется обозначение: «Центр высшего водительского мастерства».

Указанное обозначение, фонетически тождественное фирменному наименованию заявителя, используется им путем размещения на сайте организации <https://bcvvt.ru>, в социальных сетях, в оттиске печати, на фирменных бланках, в рекламной продукции и средствах массовой информации, а также путем нанесения указанного обозначения на автомобили, используемые при обучении вождению. Как указывает заявитель, поскольку данное обозначение используется им длительное время, оно ассоциируется у потребителей непосредственно с конкретным участником товарного оборота, а именно с Барнаульским центром высшего водительского мастерства (АКОО «ЦВВМ»), его товарами, услугами, и является узнаваемым на территории города Барнаула.

Основным видом деятельности ООО «БИП», созданного 12.12.2008 года, также является деятельность школ подготовки водителей автотранспортных средств (ОКВЭД 85.42.1). Для индивидуализации предпринимательской деятельности, в частности оказываемых услуг по подготовке водителей, ООО «БИП» используется товарный знак №640795, действующий в отношении услуг 41 класса МКТУ, а также товарный знак № 711111 от 14.05.2019г. в отношении услуг 41 класса МКТУ. Спорное обозначение используется Обществом путем размещения на сайте Общества <http://бип-автошкола.рф/>, в рубрике «Новости», а также на визитках.

Заявитель указывает, что АКОО «ЦВВМ» начало использовать спорное обозначение при осуществлении своей деятельности задолго до регистрации данного обозначения ООО «БИП» в качестве товарного знака № 711111 от 14.05.2019г.

ООО «БИП», опровергая доводы заявителя, указывает, что АКОО «ЦВВМ» не представлено доказательств юридически значимых обстоятельств, а именно: фактов наличия у потребителей в пределах соответствующей территории тех или иных устойчивых ассоциативных связей при использовании спорного средства индивидуализации исключительно с Алтайской краевой общественной организацией «Центр высшего водительского мастерства»; само по себе оказание образовательных услуг на определенной территории не указывает на то, что организация автоматически приобретает широкую степень известности. Кроме того, ООО «БИП» указывает, что АКОО «ЦВВМ» не приведено доказательств того, что целью создания товарного знака явилось получение необоснованных преимуществ либо причинение ущерба третьим лицам.

Вместе с тем, материалы дела однозначно свидетельствуют о том, что спорное обозначение, используемое АКОО «ЦВВМ» с 2009 года, активно продвигалось при оказании образовательных услуг, что подтверждается, в том числе множеством публикаций.

Согласно пункту 5 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от

21.03.2014г. № СП-21/2 (далее – Справка), критерием квалификации действий лица, зарегистрировавшего обозначение в качестве товарного знака, как злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции может служить предшествовавшее использование спорного обозначения.

Если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение широко использовалось третьими лицами (например, конкурентами, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака одним из конкурентов могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Также могут быть квалифицированы в качестве недобросовестной конкуренции действия лица по регистрации товарного знака в случае регистрации лицом обозначения, ранее использовавшегося без регистрации в качестве товарного знака только третьим лицом и получившего известность в результате именно такого использования. При этом не могут быть признаны недобросовестными действия правообладателя по регистрации товарного знака, если спорное обозначение приобрело широкую известность благодаря хозяйственной деятельности и инвестициям такого правообладателя, имевшими место до регистрации товарного знака.

В соответствии с пунктом 6 Справки при рассмотрении судом вопроса о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестного поведения может быть принято во внимание последующее (после регистрации) поведение правообладателя.

Соответственно, в случае, когда приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг является актом недобросовестной конкуренции, необходимо оценивать как саму регистрацию, так и последующее поведение лица.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Резюмируя изложенное, приобретение и использование ООО «БИП» исключительного права на средство индивидуализации услуг 41 класса МКТУ в виде словосочетания содержит признаки совершения акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции». Так, такие действия совершаются хозяйствующим субъектом-конкурентом, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям российского законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (так, возможно смешение относительно лица

предоставляющего услуги, введение третьих лиц в заблуждение).

В соответствии с частями 4, 5 статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее, чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела.

Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>