УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

01 июля 2014 года № Т - 59/2014 г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

председателя комиссии:	Н.С. Ивановой	заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
членов комиссии:	А.Г. Киселёвой	старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;
	И.П. Зуевой	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

при участии представителей:

– заявителя - ООО «Аснова»	А.А. Лебедева	на основании доверенности б/н от 01.03.2014;
– организатора торгов - администрации муниципального образования «Черняховский	И.Э. Гриневича	на основании доверенности № 4948 от 26.06.2014; заместитель главы

муниципальный район»	В.В. Голубцова	администрации;
		на основании доверенности б/н от 30.06.2014;
- заказчика – ООО «Градспецстрой»	С.П. Керничной	

рассмотрев жалобу ООО «Аснова» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии организатора торгов - администрации муниципального образования «Черняховский муниципальный район» (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по ремонту многоквартирного дома в г. Черняховск, Калининградская область, ул. Чкалова, 5 (ремонт и утепление фасада, установка общедомового прибора учета электроэнергии, ремонт общедомовых сетей водоснабжения) (далее – Конкурс), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 20 июня 2014 года поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии в части неправомерного, по мнению Заявителя, отказа в допуске к участию в Конкурсе.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы.

Заявителем подана заявка на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по ремонту многоквартирного дома в г. Черняховск, Калининградская область, ул. Чкалова, 5 (ремонт и утепление фасада, установка общедомового прибора учета электроэнергии, ремонт общедомовых сетей водоснабжения).

На официальном сайте Организатора торгов www.inster39.ru опубликован протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 16.06.2014 года.

В данном протоколе не указано, что ООО «Аснова» принимало участие в Конкурсе, что является нарушением п. 20 главы 3 Приказа Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области № 31 от 31 декабря 2012 года.

Вместе с тем, ООО «Аснова» получено уведомление от Организатора торгов об отказе в допуске к участию в Конкурсе в соответствии с п. 5.5.5 Приложения № 3 к приказу Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области № 31 от 31.12.2012 – по п.п. 4 п. 9 заявки на участие в конкурсе (дело № А21-5901/2012, А21-6986/2013 Арбитражный суд Калининградской области).

Спорное решение суда № А21-5901/2012 не связано с исполнением договорных обязательств по договору подряда, поскольку затрагивало вопросы

неосновательного обогащения, в связи с чем, Заявителем в составе заявки не представлены сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года.

Решение Арбитражного суда Калининградской области № А21-6986/2013 не вступило в законную силу, в установленные сроки на данное решение Заявителем подана апелляционная жалоба.

Кроме того, в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 16.06.2014 года предмет Конкурса указан как строительный контроль, что не соответствует действительности, публикация протокола осуществлена только лишь 19.06.2014 года.

Заявитель не согласен с решением Конкурсной комиссии об отказе ему в участии в Конкурсе, поскольку в составе заявки им представлены достоверные сведения.

Заявитель просит отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, обязать Конкурсную комиссию провести повторную процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Организатором торгов даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя.

Решение о допуске претендента к участию в Конкурсе или об отказе в таком допуске осуществлялось коллегиально Конкурсной комиссией в соответствии с требованиями Приказа Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 05.12.2012 года № 31 «Об утверждении порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов».

Заявка Заявителя не допущена к участию в Конкурсе по причине предоставления участником в конкурсной заявке недостоверных сведений, а именно Заявителем не представлены сведения о проигранных арбитражных делах об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года.

Согласно сведениям официального сайта Арбитражного суда Калининградской области ООО «Аснова» участвовало в нескольких судебных заседаниях в качестве ответчика по делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда. По данным делам приняты решения о взыскании с Заявителя излишне выплаченных денежных средств в рамках исполнения договоров по выполнению работ по капитальному ремонту, одно из которых Заявителем не обжаловано и вступило в законную силу.

В протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в связи с технической ошибкой внесена фраза «строительный контроль».

Вместе с тем, протокол и его приложения соответствуют форме, установленной Приказом Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 05.12.2012 года № 31, опубликован в установленные сроки, в самом протоколе указано: «протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома».

По мнению Организатора торгов, данная техническая ошибка не повлияла на результаты оценки и сопоставления заявок.

Организатор торгов просит признать жалобу ООО «Аснова» необоснованной.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя.

Заказчик поддерживает позицию Организатора торгов и считает, что Заявитель в своей жалобе не указал норму Закона о защите конкуренции, которая была, по его мнению, нарушена Организатором торгов, в связи с чем, имеются основания для принятия решения об отказе Заявителю в рассмотрении жалобы.

По результатам проведенного Конкурса между Заказчиком и победителем торгов ООО «СибСтрой» заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома № 1 от 23 июня 2014 года.

Заслушав сторону Заявителя, Организатора торгов и Заказчика, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее

27 мая 2014 года Организатором торгов на сайте www.inster39.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение и конкурсная документация о проведении закупки способом открытого конкурса на выполнение работ по ремонту многоквартирного дома в г. Черняховск, Калининградская область, ул. Чкалова, 5 (ремонт и утепление фасада, установка общедомового прибора учета электроэнергии, ремонт общедомовых сетей водоснабжения).

Конкурс осуществляется согласно Приказу Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 05.12.2012 года № 31 «Об утверждении порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» (далее – Приказ № 31) и утверждённой в соответствии с его положениями документацией о Конкурсе.

Начальная (максимальная) цена договора составила 7 459 311,00 рублей.

К сроку окончания подачи заявок на участие в Конкурсе (11.06.2014; 15.00) поступило четыре конкурсных заявок.

В соответствии с п. 3.1 конкурсной документации для участия в конкурсе участник подаёт заявку, составленную по форме согласно приложению №1 к конкурсной документации.

Согласно п.п. 4 п. 9 приложения № 1 к конкурсной документации участник Конкурса для оценки критерия «Квалификация» должен предоставить информацию об участии в судебных заседаниях в качестве ответчика по делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года (проигранные арбитражные дела).

В силу п. 5.3 конкурсной документации после вскрытия конвертов, полученные конкурсные заявки проходят процедуру рассмотрения конкурсной комиссией на предмет соответствия требованиям конкурсной документации, по результатам которой конкурсной комиссией принимается решение о допуске претендента к участию в конкурсе или об отказе в таком допуске.

В соответствии с п. 5.5.5 конкурсной документации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе является предоставление участником в конкурсной заявке недостоверных сведений.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома от 11 июня 2014 года поданы заявки от четырех участников, в том числе от ООО «Аснова». По результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «Аснова» на основании п. 5.5.5 приложения № 3 Приказа № 31.

Изучив заявку на участие в Конкурсе, поданную ООО «Аснова», Комиссия установила, что Заявителем в составе заявки в подпункте 4 пункта 9 «Информация для оценки подкритериев критерия «Квалификация» участие в судебных заседаниях в качестве ответчика по делам об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года (проигранные арбитражные дела) указано «0».

Вместе с тем, согласно сведениям официального сайта Арбитражного суда Калининградской области 17 декабря 2012 года принято решение по делу № А21-5901/2012 о взыскании с ООО «Аснова» излишне выплаченных средств из городского бюджета по договору от 17.10.2011 на выполнение работ по капитальному ремонту лестничных маршей и площадок многоквартирного дома.

В силу ч. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам). В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Принцип реального исполнения обязательств выражается, как в выполнении определенных договором работ, так и во взаиморасчетах между сторонами.

Таким образом, учитывая, что спорное решение Арбитражного суда касалось обязательственных отношений между сторонами, возникших в рамках исполнения договора подряда, Заявитель в составе своей заявки должен был предоставить информацию об участии в судебном заседании в качестве ответчика по делу № А21-5901/2012.

Комиссия приходит к выводу о том, что Конкурсной комиссией принято обоснованное решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе участнику торгов ООО «Аснова» в соответствии с п. 5.5.5 приложения № 3 Приказа Министерства

ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 05.12.2012 года № 31 «Об утверждении порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов» по причине предоставления недостоверной информации.

Вместе с тем, п. 21 главы 3 приложения № 1 к Приказу № 31 предусмотрено, что в случае отказа в допуске к участию в конкурсе организатор конкурса в двухдневный срок с момента подписания протокола вскрытия заявок направляет участнику письменное уведомление с указанием причин отказа.

Согласно уведомлению, направленному администрацией муниципального образования «Черняховский муниципальный район» в адрес ООО «Аснова» об отказе в допуске к участию в Конкурсе, в качестве обоснования данного отказа указано: «дело № А21-5901/2012, А21-6986/2013 - Арбитражный суд Калининградской области».

В соответствии с ч. 1 ст. 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Согласно сведениям официального сайта Арбитражного суда Калининградской области решение по делу № А21-6986/2013 принято 18.04.2014; 26.05.2014 ООО «Аснова» подана апелляционная жалоба на решение арбитражного суда первой инстанции; постановление арбитражного суда апелляционной инстанции на данный момент не принято.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о том, что Организатором торгов в нарушение п. 21 главы 3 приложения № 1 к Приказу № 31 в качестве причины отказа в допуске к участию в Конкурсе необоснованно указано решение Арбитражного суда по делу № А21-6986/2013.

Согласно п. 1.9 конкурсной документации официальные результаты открытого конкурса публикуются на интернет-сайте *http://inster39.ru* в десятидневный срок с даты вскрытия конвертов.

Проведенный анализ показал, что протокол оценки и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома составлен 16 июня 2014 года, опубликован на официальном сайте в сроки не превышающие десятидневный срок с даты вскрытия конвертов (11.06.2014), что соответствует требованиям конкурсной документации.

Допущенная техническая ошибка в части указания вида работ как строительный контроль не повлекла нарушений прав и законных интересов участников Конкурса и не изменяет существо процессуального акта.

В заседании комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что все доказательства, которые

они намеревались представить имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аснова» необоснованной.

2. Признать организатора торгов – администрацию муниципального образования «Черняховский муниципальный район» нарушившим п. 21 главы 3 приложения № 1 к Приказу Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 05.12.2012 года № 31 «Об утверждении порядка привлечения подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов».

3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Конкурса.

Ведущий заседание комиссии: Н.С. Иванова

А.Г. Киселёва

Члены комиссии:

И.П. Зуева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.