

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5580/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

при участии представителей ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителя ООО «ЭДМ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 02.04.2021 № ЕО/18013/21,

рассмотрев жалобы ООО «ЭДМ» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» (далее также — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровые № 32110108496, № 32110117902, № 32110119070, № 32110114250, № 32110116410, № 32110119243, № 32110119360, № 32110108816, № 32110129242, № 32110104195, № 32110104189, № 32110106393, № 32110109199, № 32110114193) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает положения Закупочных документаций Заказчика.

Учитывая, что доводы жалоб носят идентичный характер, Комиссия полагает целесообразным их рассмотрение на примере процедуры с реестровым номером 32110114250.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность ограничения конкуренции путем установления в качестве критерия допуска заявок участников квалификационные требования о наличии опыта выполнения аналогичных работ.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно ограничил конкуренцию путем установления в качестве критерия допуска заявок участников квалификационные требования о наличии опыта выполнения аналогичных работ, поскольку наличие у участника опыта аналогичных работ не влияет на качество исполнения обязательств по договору.

В Информационной карте Закупки установлены требования, предъявляемые Заказчиком к участникам закупки (условия допуска к участию в конкурсе), а именно:

- к деловой репутации участника закупки:

а) Наличие у участника закупки за последние 2 (два) года, предшествующие размещению информации о проведении конкурса в ЕИС, опыта по не менее 2 (двум) надлежаще исполненным договорам/контрактам, аналогичным предмету закупки, общей стоимостью не менее 100 % (сто процентов) начальной (максимальной) цены договора, установленной конкурсной документацией.

Аналогичными закупаемым работам (услугам) будут считаться работы (услуги) по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории*.

*Участником закупки в составе заявки на участие в конкурсе могут быть представлены договоры/контракты по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории (обязательные виды работ (услуг): уборка помещений, уборка прилегающей к зданиям территории, обслуживание и очистка кровель, мойка окон) как в комплексе (все перечисленные в настоящем абзаце виды работ (услуг) в едином договоре), так и договоры на отдельные виды работ (услуг), указанных в настоящем абзаце.

Информация представляется в составе заявки на участие в конкурсе по Форме 5 (Приложение № 4 к заявке на участие в конкурсе) конкурсной документации и подтверждается:

- копиями заключенных договоров/контрактов (включая Приложения к ним (Техническое задание, Задание, Спецификация и т.п.) и дополнительных соглашений к указанным договорам/контрактам (при наличии)), из которых комиссия Заказчика могла бы определить аналогичность работ (услуг), а также:

- копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по указанным договорам/контрактам, подписанных всеми сторонами исполненного договора/контракта.

Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждена копиями (электронными образцами) соответствующих документов.

Надлежаще исполненным договором/контрактом считается договор/контракт, по которому участник закупки выполнил не часть работ (оказал не часть услуг), а все работы (услуги), предусмотренные договором/контрактом, в полном объеме. Актуальность документов, представленных в подтверждение опыта выполненных работ (оказания услуг), будет определяться по датам актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) и наличию в актах сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) информации о надлежащем исполнении договора/контракта в полном объеме, подтверждающих надлежащее исполнение договоров/контрактов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Предоставленное законом Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако

любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует.

При этом сам по себе предмет закупки не может являться отступлением от установленных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках запретов. Исходя из предусмотренного статьей 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований. На основании изложенного, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о наличии в действиях заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Отказ упомянутых лиц от предоставления запрашиваемых Заказчиком документов будет являться непреодолимым препятствием для участника закупки в подаче заявки, поскольку, как уже упомянуто ранее, отсутствие таких документов является основанием к отклонению заявки участника закупки.

Названное требование может являться оценочным (с приданием ему большего веса в присваиваемых баллах) либо предъявляться к исполнителю контракта, поскольку обратное приведет к необоснованному исключению из числа участников закупки лиц, способных исполнить взятые на себя обязательства по контракту, но лишены возможности представить требуемые документы именно на этапе подачи заявок.

При этом, следует отметить, что желание Заказчика в выборе надежного поставщика не может обуславливать правомерность установления заказчиком спорного требования в закупочной документации на стадии подачи и рассмотрения заявок.

В связи с чем антимонопольный орган полагает избыточным установление такого требования как по его содержанию, так и по порядку его реализации, поскольку заказчик в документации указал на необходимость предоставления спорных документов непосредственно на этапе подачи заявок.

На основании изложенного, Комиссия Управления, приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в рассматриваемой части, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, вышеуказанный довод жалоб Заявителя признан Комиссией обоснованными.

Также Заявитель оспаривает нестоимостные критерии оценки заявок участников.

Согласно Информационной карте конкурса Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников закупки:

- 1) Цена договора (Значимость критерия оценки 40 %);
- 2) Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса (Значимость критерия оценки 60 %).

Критерий «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса» состоит из двух показателей:

- А) Квалификация специалистов участника закупки (Значимость показателя 40%);
- Б) Деловая репутация участника закупки (Значимость показателя 60%).

1. По показателю «Квалификация специалистов участника закупки» оценивается наличие у участника конкурса специалистов, которые будут привлекаться к исполнению договора, по следующему направлению:

№ п/п	Направление	Максимальное кол-во баллов по направлению
1)	<p>Наличие специалиста(ов), имеющего(их):</p> <ul style="list-style-type: none">• удостоверение о допуске к работам на высоте, выданное в соответствии Правилами по охране труда при работе на высоте, утвержденными приказом Минтруда России от 16 ноября 2020 г. № 782н);• удостоверение о проверке знаний требований охраны труда (форма удостоверения - в соответствии с Приложением № 2 к Порядку обучения по охране труда и проверке знаний требований охраны труда работников организаций, утвержденному постановлением Минтруда России и Минобробразования России от 13.01.2003 №1/29). <p>Информация представляется в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме по Форме 6 (Приложение № 5 к заявке на участие в конкурсе) конкурсной документации и подтверждается копией трудового договора (для штатного работника) или копией гражданско-правового договора на специалиста участника закупки, а также копиями следующих документов на каждого специалиста участника закупки:</p>	40 баллов

- удостоверения о допуске к работам на высоте;
- удостоверения о проверке знаний требований охраны труда.

Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждена копиями (электронными образцами) соответствующих документов.

Расчет рейтинга по направлению, указанному в Таблице 1, осуществляется по следующей формуле:

где S_{ai} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному подпоказателю,

S_i – значение по подпоказателю i -ой заявки участника конкурса;

S_{max} – максимальное значение по подпоказателю среди всех заявок участников конкурса;

B_{max} – максимальное количество баллов по подпоказателю.

Максимальное количество баллов присваивается заявке участника с наибольшим количеством специалистов.

Минимальное количество баллов присваивается заявке участника с наименьшим количеством специалистов.

Остальным заявкам присваиваются баллы пропорционально количеству специалистов.

0 баллов присваивается заявке участника, не представившей информацию и документы по данному показателю.

Максимальное количество баллов по показателю критерия – 40 баллов.

По показателю «Деловая репутация участника закупки» оценивается наличие у участника закупки за последние 3 (три) года, предшествующих размещению информации о проведении конкурса в ЕИС, опыта надлежащего исполнения договора/контракта (надлежаще исполненным договором/контрактом считается договор/контракт, по которому участник закупки выполнил не часть работ (оказал не часть услуг), а все работы (услуги), предусмотренные договором/контрактом, в полном объеме. Актуальность документов, представленных в подтверждение опыта выполненных работ (оказания услуг), будет определяться по датам актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) и наличию в актах сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) информации о надлежащем исполнении договора/контракта в полном объеме, подтверждающих надлежащее исполнение договоров/контрактов.) аналогичного предмету закупки. Аналогичными покупаемым работам (услугам) будут считаться работы (услуги) по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории*.

К оценке принимается один надлежаще исполненный договор/контракт с наибольшей (максимальной) ценой по комплексному обслуживанию зданий и прилегающей к зданиям территории в комплексе, а именно: обязательно наличие в договоре/контракте работ (услуг) по уборке помещений, уборке прилегающей к зданиям территории, обслуживанию и очистке кровель, мойке окон.

Информация представляется в составе заявки на участие в конкурсе по Форме 7 (Приложение № 6 к заявке на участие в конкурсе) конкурсной документации и подтверждается:

- копией заключенного договора/контракта (включая Приложения к нему (Техническое задание, Задание, Спецификация и т.п.) и дополнительных соглашений к указанному договору/контракту (при наличии)), из которых комиссия Заказчика могла бы определить аналогичность работ (услуг), а также:

- копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по указанному договору/контракту, подписанных всеми сторонами исполненного договора/контракта.

Принимается к рассмотрению только та информация, которая подтверждается копиями (электронными образцами) соответствующих документов.

Оценивается один контракт/договор по наибольшей (максимальной) цене (П).

Из каждой заявки оценивается 1 (один) контракт/договор с наибольшей (максимальной) ценой.

Данный показатель рассчитывается следующим образом:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (П), определяется по формуле:

$$П = КЗ \times (K_i / K_{max})$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (КЗ=60);

K_i – предложение (цена контракта/договора) участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение (наибольшая цена контракта/договора) из предложений по показателю критерия оценки, сделанных участниками закупки.

Максимальное количество баллов по показателю – 60 баллов.

Участнику, не представившему в составе заявки копии документов, подтверждающих наличие требуемого опыта по

показателю, присваивается 0 баллов.

Заявитель в жалобе указывает, что неустановление в документации предельного значения по количеству специалистов, наличие у участника закупки которых подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным количеством специалистов (а их может быть какое угодно количество), преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности. Применение вышеуказанной формулы без применения пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным количеством специалистов в преимущественное положение по сравнению иными участниками конкурса, которые также имеют необходимое и достаточное количество специалистов и способны выполнить работы (оказать услуги) надлежащим образом. Вместе с тем наличие у участника избыточного количества специалистов не является преимуществом для Заказчика, но предоставляет необоснованные преимущества участнику конкурса с избыточным количеством специалистов, поскольку при определении количества баллов указанным в конкурсной документации способ (без ограничения верхнего предела) ставит участника с избыточным количеством специалистов в преимущественное положение по отношению к иным участникам конкурса, которые также имеют необходимое и достаточное количество специалистов для качественного и своевременного выполнения работ (оказания услуг), но не могут конкурировать с участником с избыточным количеством специалистов (в том числе и путем повышения предпочтительности своей заявки за счет иных критериев).

Относительно оценочного показателя «Опыт» Заявитель указывает, что неустановление в документации предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающего максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности. Соответственно если один из Участников показывает избыточный опыт (у него имеется один договор на заоблачную цену, при этом хотелось бы отметить, что закупка проводится для субъектов малого и среднего предпринимательства), значительно превышающий стоимость закупки, остальные Участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ (оказания услуг), сопоставимого с объемом закупки. Таким образом, применение вышеуказанной формулы без применения пороговых значений заведомо ставит участников конкурса с избыточным опытом в преимущественное положение по сравнению иными участниками конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт и способны выполнить работы (оказать услуги) надлежащим образом. Вместе с тем наличие у участника избыточного опыта не является преимуществом для Заказчика, но предоставляет необоснованные преимущества участнику конкурса с избыточным опытом, поскольку при определении количества баллов указанным в конкурсной документации способ (без ограничения верхнего предела) ставит участника с избыточным опытом в преимущественное положение по отношению к иным участникам конкурса, которые также имеют необходимый и достаточный опыт для качественного и своевременного выполнения работ (оказания услуг), но не могут конкурировать с участником с избыточным опытом (в том числе и путем повышения предпочтительности своей заявки за счет иных критериев). Такой участник автоматически получает конкурентное преимущество в виде оценочных баллов, количество которых может достигать до 36.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что вышеуказанные выводы Заявителя являются ошибочными, поскольку установленный порядок оценки, на который ссылается заявитель, относится к критериям оценки заявок, и не связан с условиями допуска к участию в конкурсе, тем самым не ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупке, заказчик самостоятельно устанавливает в документации о закупке критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев (в том числе нестоимостных), порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, позволяющие с максимальной для последующего качественного выполнения работ (оказания услуг) эффективностью осуществить определение победителя. Законодательство в сфере закупок, Положение о закупке заказчика не содержат требований установления предельных количественных показателей по нестоимостным критериям.

Установление в документации о закупке предельного значения по количеству специалистов, наличие у участника закупки которых будет приниматься к оценке, не соответствует принципам справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, указанных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, т.к. не будет учитывать при присвоении по тому или иному показателю (подпоказателю) баллов заявке участника всех имеющихся у участника специалистов, сведения о которых представлены им в составе заявки, сверх такого предельного значения. Участник закупки с наибольшим количеством специалистов получит одинаковое количество баллов с участником, обладающим меньшим количеством специалистов.

Таким образом, по мнению Заказчика, установление предельных значений показателей (подпоказателей) приводит к отсутствию пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и сведениями, представленными к оценке участниками закупки и является нарушением порядка оценки заявок.

Кроме того, оценка заявок по показателю «Квалификация специалистов участника закупки» нестоимостного критерия «Качество работ (услуг) и квалификация участника конкурса», осуществляется по каждому отдельному подпоказателю, в связи с чем у участника закупки имеется возможность получить разное количество баллов в зависимости от количества имеющихся у него специалистов по тому или иному направлению (подпоказателю), что говорит о гибкости установленного заказчиком порядка оценки.

Относительно оценочного показателя «опыт» Заказчик отмечает, что результате установления верхнего предела по показателю, участник закупки, имеющий опыт надлежащего исполнения договора/контракта с большей ценой, которая в свою очередь предполагает больший объем и/или повышенный уровень сложности выполняемых работ/услуг, получит одинаковое количество баллов с участником, представившим в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) меньший по стоимости, а значит по объему и/или уровню сложности, договор/контракт (например: при предельной подлежащей оценке стоимости договора/контракта в качестве подтверждения опыта надлежащего исполнения договора/контракта, аналогичного предмету закупки, равной 10 000 000,00 рублей, участник закупки №1, представивший договор/контракт на сумму 10 000 000,00, получит максимальное количество баллов - 15 и участник закупки №2, представивший договор/контракт на сумму 50 000 000,00 получит всё те же 15 баллов, однако по факту опыт участника

№2 в значительной степени превышает опыт участника №1).

Также Заказчик отмечает, что в связи с тем, что закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, все участники закупки являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, тем самым находятся в равных условиях, конкурируя между собой, в т.ч. посредством наличия большего опыта надлежащего исполнения договора/контракта, аналогичного предмету закупки, подтверждаемого надлежащим исполнением договора/контракта с наибольшей ценой. Закупка среди СМП исключает участие крупных компаний, не являющихся СМП, с «заоблачными» ценами исполненных договоров/контрактов.

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемые требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - оказанных услуг в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им требование приводит к ограничению количества участников Закупки, равно как и не представлено документальных или иных подтверждений предоставления преимущественных условий какому-либо конкретному субъекту.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорному показателю однозначен и администрируем, а также предъявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности доводов жалобы Заявителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованными рассмотренных доводов жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭДМ» (ИНН: 7715980350) на действия ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» (ИНН: 7714030726) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-5580/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.04.2021 по делу № 077/07/00-5580/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ (оказание услуг) по комплексному обслуживанию зданий НИУ ВШЭ и прилегающей к зданиям территории (реестровые № 32110108496, № 32110117902, № 32110119070, № 32110114250, № 32110116410, № 32110119243, № 32110119360, № 32110108816, № 32110129242, № 32110104195, № 32110104189, № 32110106393, № 32110109199, № 32110114193) (далее — Закупки), а именно:

1. Заказчику рассмотреть и оценить заявки участников Закупки без учета требования Закупочной документации, признанного в соответствии с решением от 06.04.2021 по делу № 077/07/00-5580/2021 **неправомерным;**

2. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

3. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке;

4. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 12.05.2021;**

5. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 14.05.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.