

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7578/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Электронная Москва»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.05.2022 № НП/27105/22,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее - Заявитель) на действия АО «Электронная Москва» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской отчетности АО «Электронная Москва» за 2022-2024 года (реестровый № 0473000005722000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 16.05.2022 № МШ/9054/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения в действиях Заказчика при формировании Закупочной документации:

1. Заказчик не выполнил требования статьи 42 Закона о контрактной системе, не указав в извещении идентификационный код закупки.

Также Заявитель указывает, что отдельным нарушением является особенности регламента ЭТП и самой системы ЕИС, когда при размещении информации о торгах программно-технически допускается «не использование Идентификационного кода закупки», при этом система ЕИС именно программно-технически препятствует подаче жалобы участника в УФАС через личный кабинет.

2. Заказчик в нарушение требований указал, что конкурс проводится в соответствии с части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе, постольку закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов на эксплуатацию.

3. Также Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 13.04.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской отчетности АО «Электронная Москва» за 2022-2024 года (реестровый № 0473000005722000001).

1. Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик разместил Извещение без Идентификационного кода закупки (ИКЗ). При этом предмет закупки «аудит ежегодной отчетности», не относится к «исключениям», не должен размещаться в специальных разделах без ИКЗ.

Вместе с тем Комиссией установлено, что Заказчик осуществляет закупку товаров, работ, услуг в соответствии со статьей 2 Закона о закупках в силу того, что единственным АО «Электронная Москва» является город Москва в лице Департамента городского имущества города Москвы.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках осуществлением Заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ - далее Закон о контрактной системе).

Вместе с тем при осуществлении оспариваемой закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Также, согласно пункту 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона, указание на

соответствующую часть статьи 15 настоящего Федерального закона, в соответствии с которой осуществляется закупка (при осуществлении закупки в соответствии с частями 4 - 6 статьи 15 настоящего Федерального закона), а также указание на осуществление закупки в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе", которое не размещается на официальном сайте.

Закупка размещена в Разделе V Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства «Об утверждении порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок» от 29.04.2021 № 18н.

Данный раздел предусматривает:

- Юридического лица, осуществляющего закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных Законом 44-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системе, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод Заявителя необоснованным.

Относительно довода Заявителя о нарушении регламента ЭТП и системы ЕИС при размещении информации о торгах Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя в части обжалования действия ЭТП в соответствии с письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 была направлена по подведомственности в ФАС России для рассмотрения по существу.

2. Заявитель указывает, что Заказчиком нарушены положения части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе, согласно которым возможные особенности «короткой» процедуры закупки без «переторжки», применимы только для ситуации когда Заказчик не использует часть 2 и 3 статьи 32 Закона о контрактной системе. При этом закупка не относится к области ремонта, строительства, проектной документации, расходов

на эксплуатацию. Вместе с тем Заявитель отмечает, что положения части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе предполагают одновременное применение качественных характеристик и строительных особенностей, поскольку по мнению заявителя словосочетание «а также» означает союз «и».

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона, а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства электронный конкурс проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей (в частности, заявка состоит из второй и третьей частей).

Следовательно, переторжка не проводится в ходе открытых электронных конкурсов, в случае, если Заказчик не установил критерии оценки заявок по п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, либо включил в описание объекта закупки в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе проектную (типовую проектную) документацию или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства. При этом в данном случае ценовые предложения не подаются.

Таким образом, пункт 19 статьи 48 Закона о контрактной системе предусматривает 2 случая проведения «короткого» конкурса с особенностями, изложенными в данной статье, так как в формулировке закона используются слова «а также в случае».

В данном случае, Заказчиком в извещении о проведении Закупки установлены только критерии «Цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Вместе с тем Заказчиком не установлены критериев, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что словосочетание «а также» имеет значение «равным образом, в равной мере», допуская как применение

исключительно «качественных характеристик» либо только «строительных особенностей».

В свою очередь Заявителем в жалобе не представлено доказательств обратного. В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

3. В части довода Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки заявок Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик оценивает «опыт выполнения работ» как «суммарный ценовой объем, то есть стоимость работ в рублях». При этом оценка «наибольшей» стоимости аудиторских услуг прямо противоречит самой конкурсной документации и правилам отбора наилучших участников. Понятия «лучшие условия, предлагаемые участниками» в одном и том же конкурсе не могут иметь противоположный характер. Также Заявитель указывает, что отдельным нарушением является ограничение на стоимость каждого договора «не менее 30% от НЦМК», для всех договоров, подтверждающих опыт участника, что приводит к ограничению числа участников. Кроме того в формуле не использует предельное максимальное значение для сведений, поскольку такое значение устанавливается заранее и позволяет участникам знать порядок оценки т.е. при изучении конкурсной документации заранее оценить получаемые баллы до момента подачи заявок.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссии установлено, что 20.05.2022 Заказчиком были внесены изменения и продлен срок подачи заявок до 31.05.2022. В связи с чем порядок оценки, на который ссылается Заявитель является неактуальным, а именно: ограничение на стоимость каждого договора «не менее 30% от НЦМК» и оценка суммарного объема оказанных услуг сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях.

В соответствии с пунктом 30 Информационной карты Критерии оценки (показатели, содержание, значимость, порядок оценки) устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Правила оценки заявок). Порядок оценки указан в приложении к извещению.

Таким образом Заказчиком установлены критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604.

Так, Приложением к извещению установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Показатели критерия:

Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта.

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов

Содержание:

1. Применяемый детализирующий показатель оценки.

Для оценки заявок участников закупки по показателю «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» применяется следующий детализирующий показатель оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров.

К оценке по детализирующему показателю принимаются исполненные участником закупки гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, предметы которых сопоставимы с предметом контракта, заключаемого по результатам конкурса.

Предметы договоров, будут расцениваться как сопоставимые с предметом контракта, заключаемого по результатам конкурса, в случае если они связаны:

- с услугами по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Согласно пункту 28 Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Таким образом, Заказчик оценивает опыт по цене договора, исходя из совокупности представленных участником исполненных договоров, что в свою очередь соответствует требованиями Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604.

Также Заявитель указывает, что в формуле расчета по критерию отсутствует предельное максимальное значение.

Так, пунктом 4 показателя критерия «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» установлен следующий расчет баллов:

Количество баллов, присуждаемых по данному детализирующему показателю, определяется по соответствующей формуле, указанной в разделе II Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, где:

$X_{\max}$  - максимальное значение предложений участников по данному показателю, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

$X_i$  - значение, содержащееся в предложении участника закупки по данному показателю, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ;

$X_{\min}$  - минимальное значение предложений участников по данному показателю, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Заявка участника, содержащая предложение с наибольшим значением по детализирующему показателю и информация о котором подтверждена документально, оценивается максимальным количеством баллов по детализирующему показателю с учетом значимости такого показателя. Значимость детализирующего показателя указана в разделе II Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Комиссия отмечает, что Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2604) не предусматривает обязанность Заказчика устанавливать предельные значения показателей.

Согласно части 18 Постановления № 2604 в порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе Заказчик указывает предельное минимальное или предельное максимальное значение характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений). Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Кроме того, Комиссия отмечает, что опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка, ввиду чего установление предельного значения не способствует выявлению наиболее опытного участника закупки.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Таким образом, доводы Заявителя о неправомочности установленного порядка оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта

работы, связанного с предметом контракта» не находят своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

4. Также Заявитель не согласен с порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня».

Так, Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание:

#### 1. Применяемые детализирующие показатели оценки

Для оценки предложения участника по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» применяется детализирующий показатель «Наличие трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг», содержащий перечень трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг. Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных auditors, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В качестве подтверждения информации по каждому представленному в Сводных сведениях аудитору участником представляются следующие документы: - трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации; - копии действующих квалификационных аттестатов аудитора; - выписка из реестра auditors и аудиторских организаций саморегулируемой организации auditors, в которой имеет членство аудитор. Выписка из реестра должна содержать сведения, предусмотренные приказом Минфина России от 29.06.2020 N 122н «Об утверждении Порядка ведения реестра auditors и аудиторских организаций саморегулируемой организации auditors и контрольного экземпляра реестра auditors и аудиторских организаций саморегулируемых организаций auditors, а также перечней включаемых в них сведений» или приказом Минфина России от 15.11.2021 № 174н «Об утверждении Порядка ведения реестра auditors и

аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и перечня включаемых в него сведений» в случае подачи заявки на участие в конкурсе после 01.03.2022.

По мнению Заявителя, требование о наличии в штате аттестованных сотрудников аудиторов неправомерно. Согласно позиции Заявителя, Закон о контрактной системе позволяет включать в состав рабочей аудиторской группы не только штатных сотрудников, но и аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений». Иначе преимущество получают участники, имеющие в штате аудиторов, выполняющих постоянные трудовые функции безотносительно предмета конкурса. При этом аудиторы по гражданско-правовым договорам готовы участвовать в выполнении работ именно по предмету данной закупки.

Также Заявитель отмечает, что требование о предоставлении трудовой книжки в качестве подтверждения наличия в штате специалистов запрещает совместительство для аудиторов, т.к. трудовая книжка может быть заведена только на одном предприятии. Также Заявитель не согласен с требованием о наличии у аудитора опыта работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. При этом перечень, подтверждающий опыт сотрудника отсутствует.

В свою очередь Комиссия отмечает, что Критерии оценки заявок участников сформированы в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

В соответствии с подпунктом "д" пункта 24 Положения, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно пункту 30 Положения, в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте д) пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара,

выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующих документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников.

Таким образом, документация Заказчика не ограничивает участников Закупки в части представления по данному показателю сотрудников, которые выполняют аудиторскую деятельность по совместительству.

В связи с чем, довод Заявителя об установлении требования о наличии именно в штате аудиторов не находит своего подтверждения.

Кроме того, перечень документов подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, установленных Положением не предусматривает возможность установления иных документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, в том числе гражданско-правовых договоров. Таким образом, требование о предоставлении в составе заявки в качестве подтверждения наличие специалистов и иных работников, их квалификацию трудовой книжки сотрудника установлено Заказчиком правомерно и входит в перечень документов, предусмотренных пунктом 30 Положения.

В части довода Заявителя об установлении опыта в области аудита не менее 3 лет Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данное требование установлено в целях выявления участников, имеющих в штате квалифицированных аудиторов со стажем работы, то есть аудиторов, имеющих соответствующий опыт работы и соответственно с целью определения исполнителей, которые в наибольшей степени удовлетворят потребности Заказчика в качественном исполнении требуемых услуг. Установление соответствующего стажа работы соответствует формированию (приобретению) необходимого опыта у специалиста — аудитора.

Таким образом, требование о наличии опыта работ аудитора не менее 3

установлено в целях надлежащего исполнения обязательств и обусловлено его потребностями.

При этом Заявителем не представлено доказательств наличия ограничений конкуренции при установлении данного требования.

Также Заявитель указывает, что в Закупочной документации отсутствует перечень документов, подтверждающих наличие опыта не менее 3 лет.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Согласно части 2 статьи 4 Закона № 307-ФЗ физическое лицо признается аудитором с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

Таким образом, опыт работы аудитора исчисляется с даты внесения сведений о нем в реестр аудиторов и аудиторских организаций.

При этом в Закупочной документации предусмотрен перечень документов, подтверждающих наличие опыта аудитора (трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников) а также порядок их предоставления.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный критерий является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный подкритерий не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

На основании изложенного, довод жалобы о неправомерном установлении порядка оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» признается Комиссией необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях

заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия АО «Электронная Москва» (ИНН: 7707314029; ОГРН: 1027707013806) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.05.2022 № НП/27105/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.