

Решение № 03-10.1/238-2018

о признании жалобы частично обоснованной

31 июля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«...» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«...» – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

«...» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервисАвтоматика» (далее – Заявитель, Общество, ООО «РегионСтройСервисАвтоматика») на действия Администрации Большереченского городского поселения Большереченского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству общественной территории (по ул. Советов, ул. Красноармейская (центральная часть поселка)) в р.п. Большеречье Омской области (извещение № 0152300026518000003) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей заказчика – «...», «...»

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 6620э от 26.07.2018) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6456э от 27.07.2018) заказчиком были представлены (вх. № 6693э от 30.07.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 10.07.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10526315,79 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.07.2018 на участие в

электронном аукционе подано 15 заявок, одиннадцати участникам закупки было отказано в допуске в участии в электронном аукционе.

30.07.2018 на официальном сайте ЕИС был размещен протокол проведения электронного аукциона, который свидетельствует о том, что в процедуре проведения электронного аукциона приняли участие два участника закупки, наименьшее ценовое предложение о цене контракта 10473684,21 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 1.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-6456э от 27.07.2018) определение подрядчика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя Заказчика, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано: «10.07.2018 года Заказчик на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) разместил извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству общественной территории (по ул. Советов, ул. Красноармейская (центральная часть поселка)) в р.п. Большеречье Омской области.

В соответствии с требованиями извещения и документации о проведении электронного аукциона дата и время окончания подачи заявок назначены на 26.07.2018 09:00 (по местному времени), дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – на 27.07.2018, дата и время проведения аукциона в электронной форме – на 30.07.2018 в 09:50.

Полагаем, что документация об электронном аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе», в виду следующего.

Согласно п.3 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) **превышает три миллиона рублей**, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона **не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

Положениями части 1 статьи 2 Федерального закона «О контрактной системе» предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно статье 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, **начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.**

При этом отмечаем, что согласно информации, размещенной на официальном сайте извещение о проведении электронного аукциона было размещено Заказчиком **10.07.2018**

Следовательно, исходя из положений ГК РФ, крайний срок окончания подачи заявок должен наступить не ранее **11.07.2018+15 дней=26.07.2018**

Согласно пункту 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации если срок установлен для совершения какого-либо действия, **оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.**

Следовательно, срок окончания подачи заявки на участие в Аукционе согласно положениям статьи 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации должен быть установлен **не ранее 26.07.2018 23:59.**

Заказчиком указано дата и время окончания подачи заявок: 26.07.2018 09:00

Таким образом, действиями Заказчика, не надлежащим образом установившего срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе, нарушена часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Исходя из приведенных заявителем норм права, исчисление срока действительно начинается с 11.08.2018, **включая** данный день, при этом истечение 15-дневного срока приходится на 25.07.2018.

При таких обстоятельствах указанный довод жалобы является **необоснованным.**

3.2. В жалобе заявителя также содержится довод: «Пунктом 29 Информационной карты Аукционной документации установлено следующее:

Размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок

Размер обеспечения заявок на участие в закупке – **1 %** начальной (максимальной) цены контракта, что составляет **105 526,16** руб.

Требование об обеспечении заявки на участие в закупке в равной мере относится ко всем участникам закупки, за исключением казенных учреждений, которые не предоставляют обеспечение подаваемых ими заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется участником закупки в виде денежных средств.

Порядок внесения обеспечения заявок на участие в закупке определен статьей 44 Федерального закона № 44-ФЗ.

Однако Заявитель отмечает, что начальная максимальная цена установлена Заказчиком в размере **10 526 315,79** рублей.

Таким образом, размер обеспечения заявки вычисляется следующим образом:

10 526 315,79 * 1 % = 105 263,16 рублей

Таким образом, Заказчик, указав неверную сумму обеспечения заявки вводит участников закупки в заблуждение и нарушает положения Федерального закона «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах при условии, что начальная (максимальная) цена контракта превышает пять миллионов рублей, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

На основании части 3 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе в конкурсной документации, **документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок** в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Комиссия отмечает что размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок установлен разделом 28 документации об аукционе, в котором, в том числе указано:

«Размер обеспечения заявок на участие в закупке – 1 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 105 526,16 руб.».

В силу абзаца первого части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию должна содержать сведения, предусмотренные пунктами 1-12 данной нормы.

По смыслу данной нормы содержание документации об электронном аукционе не должно противоречить требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

При этом пунктом 4 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указывается размер обеспечения заявок на участие в таком аукционе.

На основании пункта 7 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация о размере и порядке внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

В извещении о проведении электронного аукциона для закупки № 0152300026518000003, размещенном на официальном сайте ЕИС, обеспечение заявки установлено в размере 105263,16 руб., что полностью соответствует 1% начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, в нарушение требований абзаца первого части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в документации об электронном аукционе установлен размер обеспечения заявки, не соответствующий требованиям извещения о проведении электронного аукциона для закупки № 0152300026518000003. Учитывая изложенное, Комиссия считает приведенный выше довод жалобы **обоснованным**.

Однако при этом Комиссия считает, что указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на права участников электронного аукциона в связи с тем, что в силу части 20 статьи 44 Федерального закона о контрактной системе денежные средства на специальном счете участника закупки, внесенные в качестве обеспечения заявок на участие в закупках, блокируются банком на основании информации оператора электронной площадки об участнике закупки в размере денежных средств, необходимом для обеспечения заявки.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» на действия Администрации Большереченского городского поселения Большереченского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству общественной территории (по ул. Советов, ул. Красноармейская (центральная часть поселка)) в р.п. Большеречье Омской области (извещение № 0152300026518000003) **в части** указания в документации об электронном аукционе размера обеспечения заявки, не соответствующего требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

2. Признать в действиях Администрации Большереченского городского поселения Большереченского муниципального района Омской области нарушение абзаца первой части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения подрядчика, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»