

установила:

01.12.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ЗАО «Сибирский успех» (вх. № 9392 от 01.12.2014г.) (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления записи актов гражданского состояния Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114006786 «Поставка МФУ».

По мнению заявителя, документация электронного аукциона не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- в техническом задании аукционной документации установлены конкретные характеристики товара, под которые может подойти товар только одного производителя «Canon», что вступает в противоречие с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

21.11.2014г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000114006786 «Поставка МФУ».

Начальная (максимальная) цена контракта: 495 746, 65 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 02.12.2014г. на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки. К участию в аукционе допущен только один участник и данный аукцион признан несостоявшимся.

Согласно протоколу рассмотрения второй части заявки единственного участника от 03.12.2014г. комиссией Департамента контрактной системы Кемеровской области принято решение признать победителем электронного аукциона ООО «Кузбасский Компьютерный Центр».

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представители заказчика пояснили, что заказчиком при описании объекта закупки соблюдены требования статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, указаны максимальные и минимальные значения показателей товара, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В подтверждение того обстоятельства, что в требованиях аукционной документации отсутствует ограничение количества участников закупки, заказчиком составлена и представлена в материалы дела сравнительная таблица многофункциональных устройств (8 наименований) различных марок, которые соответствуют требованиям аукционной документации.

Таким образом, заказчиком при составлении аукционной документации не нарушен пункт 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Сибирский успех» на действия заказчика - Управления записи актов гражданского состояния Кемеровской области законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0139200000114006786 «Поставка МФУ» **необоснованной.**

2. Производство по делу № 418/3-2014 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Н.Л. Миронова

К.Е. Романова