РЕШЕНИЕ №054/06/114-1336/2021

13 июля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобуИП Репьевой Е.С. на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921000803 на поставку товаров (медицинских изделий), начальная (максимальная) цена контракта 34809349,81руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратиласьИП Репьева Е.С. с жалобой на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921000803 на поставку товаров (медицинских изделий).

Суть жалобыИП Репьевой Е.С. сводится к следующему.

1.Податель жалобы полагает, что недопустимо объединять в состав одного лота закупки медицинские изделия одноразового и многоразового использования.

2. В рамках данного электронного аукциона заказчик закупает товары, включенные в Перечень №1 Постановления Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. №102,и товары, включенные в Перечень №2 Постановления Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. №102, что, по мнению подателя жалобы, недопустимо.

3. В описании объекта закупки указана совместимость с оборудованием различных производителей (полная совместимость с генераторами серии Valleylab и ForceTriad (имеющимися у заказчика), совместимость с генератором GEN11 при помощи специального адаптера насадок «Гармоник».Должен быть совместим с ЭХВЧ аппаратами - BOWA, Erbe International, Martin International, Valleylab, Conmed (имеющимися у заказчика). Совместимость с установкой хирургической криоаблации аритмий AtriCure (имеющейся у заказчика)).

Податель жалобы полагает, что заказчик включил в один лот закупки товары с конкретными товарными знаками и товары, производимые широким кругом производителей. Заказчик включил в данную закупку 60 позиций на сумму 34809349,81 руб. с целью ограничить конкуренцию.

Податель жалобы полагает, что объединение в рамках одного лота закупки медицинских изделий функционально и технологические не связанных между

собой, включенных в Постановление Правительства РФ от 5 февраля 2015г. №102, а также не включенных в него, неправомерно.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчикапоступили возражения следующего содержания.

Указанные в описании объекта закупки товары являются медицинскими изделиями, включёнными в Государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий.

Запрет на объединение в один лот закупки медицинских изделий одноразового и многоразового использования законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не установлен.

Наименование указанных в описании объекта закупки товаров, а также применённый заказчиком по данной закупкекод ОКПД2 - 32.50.50.190 отсутствуют в Перечне №1 и Перечне №2Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

Описание объекта закупки не содержит указания на товарные знаки закупаемого товара. Описание объекта закупки содержит указание на товарные знаки оборудования, имеющегося у заказчика, с которым должны быть совместимы закупаемые расходные медицинские материалы.

Законодательство о контрактной системе не содержит запретов на указание в описании объекта закупки товарных знаков имеющегося у заказчика оборудования (конкретных моделей данного оборудования), для которого закупаются расходные материалы.

Законодательство о контрактной системе не содержит запрета на указание в описании объекта закупки 60 (или более) позиций медицинских изделий, а также не содержит ограничения начальной (максимальной) цены контракта для закупок медицинских изделий.

Товары, указанные в описании объекта закупки аукционной документации, технологически и функционально связаны между собой и необходимы в большинстве случаев для выполнения сложных многокомпонентных высокотехнологичных кардиохирургических вмешательств, которые, как правило, находятся в приоритете работы заказчика. Закупка указанных медицинских изделий в рамках одного лота закупки является обычной хозяйственной практикой для медицинских учреждений соответствующего лечебного профиля (специализирующихся на проведении кардиологических хирургических операций).

В рамках объекта данной закупки не закупаются товары, включенные в Перечень №1 и Перечень №2Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

На основании вышеизложенного, заказчик просил признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

1 . Указанные в описании объекта закупки товары являются медицинскими изделиями, включёнными в Государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий.

Запрет на объединение в одну закупку медицинских изделий одноразового и многоразового использования законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не установлен.

В данном случае нарушений законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не усматривается.

Довод жалобы не обоснован.

2. Приприменении Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 следует руководствоваться как кодом в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2), так и наименованием вида медицинского изделия.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что довод жалобы о необходимости установления ограничений допуска иностранных товаров в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 №102 не нашел своего подтверждения, т.к.наименования указанных в описании объекта закупки товаров, а также применённый по данной закупке заказчиком код ОКПД2 - 32.50.50.190 отсутствует в Перечне №1 и Перечне №2Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

Довод жалобы не обоснован.

3.Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что описание объекта закупки не содержит указания на товарные знаки закупаемого товара. Описание объекта закупки содержит указание на товарные знаки оборудования, имеющегося у заказчика, с которым должны быть совместимы закупаемые расходные медицинские материалы.

Законодательство о контрактной системе не содержит запретов на указание в описании объекта закупки товарных знаков имеющегося у заказчика оборудования (конкретных моделей данного оборудования), для которого закупаются расходные материалы (запасные части).

Законодательство о контрактной системе не содержит запрета на указание в описании объекта закупки 60 (или более) позиций медицинских изделий, не содержит запрета на ограничение начальной (максимальной) цены контракта для закупок медицинских изделий.

Согласно пояснениям заказчика товары, указанные в описании объекта закупки аукционной документации, технологически и функционально связаны между собой и необходимы в большинстве случаев для выполнения сложных многокомпонентных высокотехнологичных кардиохирургических вмешательств, которые, находятся в приоритете работы заказчика. Закупка указанных медицинских изделий в рамках одного лота закупки является обычной хозяйственной практикой для медицинских

учреждений соответствующего лечебного профиля (специализирующихся на проведении кардиологических хирургических операций).

В рамках объекта данной закупки не закупаются товары, включенные в Перечень №1 и Перечень №2Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102.

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном объединении в рамках одного лота закупки медицинских изделий функционально и технологические не связанных между собой, включенных в Постановление Правительства РФ от 5 февраля 2015 г. №102, а также не включенных в него, не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в данном случае ограничения количества участников закупки.

Довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобуИП Репьевой Е.С. на действия ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921000803 на поставку товаров (медицинских изделий)необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.