

**Директору ООО «Торговый дом «Махаон»
О.**

ул. Машиностроителей, д. 132, г. Йошкар-
Ола, 424007

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/171-2017 об административном правонарушении

21 ноября 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) рассмотрев материалы дела об административном

правонарушении, возбужденного заместителем прокурора города Йошкар-Олы ., в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Махаон» О (ИНН 121529406854) по факту нарушения части 1 статьи 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в ограничении поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителей Н и Ц по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) совместно с прокуратурой города Йошкар-Олы проведена проверка на исполнение законодательства, регулирующего ценообразование на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию в деятельности ООО «Торговый дом «Махаон» в период с 25.10.2017 по 24.11.2017.

В соответствии с частью 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговле) торговая сеть - это совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции», или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1 Закона о торговле обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона о торговле антимонопольное регулирование отнесено к числу методов государственного регулирования торговой деятельности.

ООО «Торговый дом «Махаон» на территории Республики Марий Эл осуществляет реализацию продовольственных товаров в 20 торговых объектах. В соответствии с положениями части 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об особенностях государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» общество образует торговую сеть.

Таким образом, к нему подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле.

К числу таких требований отнесена и обязанность по обеспечению доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (части 1 статьи 9 Закона о торговле).

Данная обязанность предполагает размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, соответствующей информации именно в сети «Интернет».

Согласно пояснениям ООО «Торговый дом «Махаон» официальный сайт у торговой сети «Махаон» отсутствует, информация об условиях отбора контрагентов для заключения договоров поставки продовольственных товаров и существенных условиях такого договора в сети интернет не размещается.

Вместе с тем, квалифицирующим признаком нарушения части 1 статьи 9 Закона о торговле является именно не размещение оператором торговой сети информации в сети «Интернет».

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий и всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Иное толкование части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции нивелировало бы цели применения упомянутой нормы.

Под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). При этом под доступом к информации названный закон понимает возможность получения информации и ее использования (пункт 6 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации,

информационных технологиях и о защите информации»).

С учетом положений законодательства Российской Федерации об информации и информационных технологиях, а также требований Закона о торговле, обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах. Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения, предполагающего именно «письменный контакт», но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте. Соответственно, обращение поставщика продовольственных товаров к официальному сайту торговой сети является способом запроса информации.

Законом о торговле не предусмотрено иного способа получения информации хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, кроме обращения к официальному сайту торговой сети.

Таким образом, исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу может означать не только уклонение торговой сети от направления поставщику именно письменного ответа о способах и формах отбора (учитывая отсутствие соответствующего правового механизма), но и неисполнение обязанности, установленной частью 1 статьи 9 Закона о торговле, то есть не размещение обозначенной информации общедоступным для всех поставщиков способом в сети «Интернет».

Кроме того, требования части 1 статьи 9 Закона о торговле действуют объективно, что означает отсутствие зависимости между обращениями поставщиков в адрес торговых сетей с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной для торговых сетей обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о не предоставлении запрашиваемой информации.

Неисполнение же обязанности, установленной частью 1 статьи 9 Закона о торговле, означает не предоставление информации неопределенному кругу поставщиков.

Таким образом, запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора необходимо понимать обращение контрагентов именно к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Однако, как установлено Марийским УФАС России, ООО на момент

составления акта проверки от 01.11.2017, на момент возбуждения и рассмотрения дела № 03-07/171-2017 об административном правонарушении не имело «Интернет» сайт, а, следовательно, ограничило поставщикам продовольственных товаров доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, чем нарушило требования части 1 статьи 9 Закона о торговле.

Административная ответственность за нарушение части 1 статьи 9 Закона о торговле предусмотрена частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.41 КоАП РФ непредоставление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо – руководителя, работника организации, совершившее административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Организационно-распорядительные функции включают в себя руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий и иные.

К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной

платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

О является и являлся на момент совершения административного правонарушения директором ООО «Торговый дом «Махаон», а, следовательно, он является должностным лицом, ответственным за соблюдение требований части 1 статьи 9 Закона о торговле.

Должностное лицо может быть признано невиновным в совершении административного правонарушения, если представит доказательства того, что им были предприняты все необходимые и достаточные меры для предотвращения правонарушения.

Марийским УФАС России установлено, что О длительное время не предпринимал необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о торговле, хотя при должной внимательности и осмотрительности мог предвидеть последствия - ограничение поставщикам продовольственных товаров доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, имел возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предпринял всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о торговле.

Место совершения административного правонарушения: Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и временем его совершения является дата его выявления, а именно дата составления акта проверки от 01.11.2017.

Состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ, совершенного О образуют:

- объект административного правонарушения - установленный и охраняемый порядок в области информационного обеспечения торговой деятельности в части отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора;

- объективная сторона — неисполнение О обязанности, установленной частью 1 статьи 9 Закона о торговле, что выразилось в недоведении до поставщиков продовольственных товаров в сети «Интернет» информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора;

- субъект правонарушения – должностное лицо ООО «Торговый дом «Махаон» О;

- субъективная сторона - виновное совершение административного

правонарушения, так как у Оимелась возможность соблюдения законодательства о торговле, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения О

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

При рассмотрении дела № 03-07/171-2017 рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия О содержат нарушение законодательства о торговле и свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о торговле.

Совершенное О правонарушение посягает на установленный и охраняемый нормативными актами порядок информационного обеспечения торговой

деятельности, в части отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Марийское УФАС России приходит к выводу, что совершенное правонарушение несет существенную угрозу правоохраняемым отношениям.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное О правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

Должностным лицом Марийского УФАС России не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы

чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на официальном сайте Федеральной налоговой службы России, ООО «Торговый дом «Махаон» относится к субъектам малого предпринимательства в соответствии с критериями, установленными Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Сведения о том, что О ранее привлекался за совершение нарушения законодательства о торговле, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ Одинцову Н.А. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 14.41, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь директора общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Махаон» О (ИНН 121529406854) к административной ответственности по части 1 статьи 14.41 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя-

начальник отдела