

РЕШЕНИЕ № 04-05/01-2017

Резолютивная часть оглашена 19 апреля 2017 года

изготовлено в полном объеме 03 мая 2017 года

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – врио заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

(далее – Комиссия Омского УФАС России, Комиссия),

рассмотрев дело № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по материалам, поступившим из ФАС России 20.12.2016м вх. № 787/ДСП по признакам нарушения ООО «Арис Групп» (ИНН 5503231388, ОГРН: 1115543040260, зарегистрировано по адресу: 644052, г Омск, ул. 24-я Северная, д. 218, корп. 1), ООО «Атлант» (ИНН 5501169536, ОГРН 1165543068888, зарегистрировано по адресу: 644090, г. Омск, ул. Сергея Тюленина, д. 3 «б», кв. 18), ООО «Арис Групп+» (ИНН 5503162198, ОГРН 1165543065544, зарегистрировано по адресу: 644052, г Омск, ул. 24-я Северная, д. 218, корп. 1), ООО «Атлас М» (ИНН: 5501261482, ОГРН 1145543045009, зарегистрировано по адресу: 644090, г. Омск, ул. Сергея Тюленина, д. 3 «б», кв. 18) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

представителя ответчика ООО «Арис Групп+» - директора ООО «Арис Групп+» <...>
(паспорт);

представителя ответчика ООО «Арис Групп» - директора ООО «Арис Групп» <...>
(паспорт);

представителя ответчиков ООО «Атлант», ООО «Атлас М» - <...> (доверенности).

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) из ФАС России 20.12.2016 вх. № 787/ДСП поступили материалы с поручением о проверке действий участников открытых аукционов в электронной форме номера извещений (далее – аукцион): № <...> на предмет наличия либо отсутствия антиконкурентного соглашения между участниками указанных аукционов.

В Омское УФАС России от ООО «Арис Групп» (02.02.2017 вх. № 762) ООО «Атлант» (03.02.2017 вх. № 800) ООО «Арис Групп+» (03.02.2017 вх. № 801) ООО «Атлас-М» (06.02.2017 вх. № 842) до

возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства поступили заявления с добровольным сообщением о наличии между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений.

ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» также письменно заявили о готовности содействовать Омскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих выяснению по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предоставлять все необходимые сведения и документы.

В результате анализа информации, полученной при рассмотрении указанных материалов, Управлением установлено, что в действиях ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» при участии в открытых аукционах в электронной форме, номера извещений: № <...> содержатся признаки нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, в связи с чем Приказом руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 08.02.2017 № 21 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/01-2017 по признакам нарушения ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Из заявления ООО «Арис Групп» от 02.02.2017 вх. № 762, письменных пояснений и документов следует, что **ООО «Арис Групп» предложило ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» заключить следующие договоры**, полагая, что при этом ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» и ООО «Атлас М» составят одну группу лиц с точки зрения положений статьи 9 и части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подпадающую под исключение о запрете на заключение антиконкурентных соглашений:

1) Договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016.

Согласно пунктам 1.1 и 1.2 <...>.

В пункте 1.4.3 договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 указано <...>.

Как указано в письменных пояснениях ООО «Арис Групп» от 02.02.2017 вх. № 762 в процессе заключения и реализации письменного договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» устно договорились (заключили соглашение в устной форме) о следующем:

<...>

Как пояснили представители ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» в заседаниях Комиссии, вышеуказанная устная договоренность выполнялась в полном объеме при совершении действий по участию в аукционах № <...>.

Также представитель ООО «Арис Групп» пояснил, что в период действия договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» неоднократно проводили общие собрания, обсуждали совместную деятельность. В подтверждение указанного ООО «Арис Групп» были представлены в материалы дела копии следующих документов:

1. Протокол собрания партнеров (ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М») от 10.06.2016.
2. Протокол собрания партнеров (ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М») от 17.06.2016.
3. Протокол собрания партнеров (ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М») от 12.08.2016, на котором в том числе решили, что ООО «Арис Групп+» необходимо представить в срок до 26.08.2016 аналитические данные по

участию в аукционах Омских конкурентов (по РФ) и их ценовой политики по направлениям: лучевая диагностика, шовные материалы, на основании данных, предоставленных в информационном сервисе tenderland.ru.

4. Протокол собрания партнеров (ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М») от 09.09.2016, на котором на основании анализа присутствия Омских конкурентов на рынке РФ и их ценовой политики по направлениям: лучевая диагностика, шовные материалы, было принято решение партнерам не заявляться в аукционы других регионов.

5. Протокол собрания партнеров (ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М») от 12.08.2016, на котором в том числе решили, что ООО «Арис Групп +» необходимо представить финансовый отчет о проведенных совместно аукционах с 04.06.2016 по 31.10.2016.

6. Протокол собрания партнеров (ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М») от 06.01.2017.

2) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 1 от 20.04.2016, заключенный между <...> и ООО «Арис Групп».

3) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 2 от 21.07.2016, заключенный между <...> и ООО «Арис Групп».

4) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 3 от 21.07.2016, заключенный между учредителем ООО «Атлас М» <...> и ООО «Арис Групп».

В период действия указанных договоров и по настоящее время руководство деятельностью ООО «Атлант» и ООО «Атлас М» осуществлял <...>, являющийся их исполнительным органом - директором.

Единственный участник ООО «Арис Групп» <...>, владеющий 100% долей в уставном капитале, является родным отцом директора и единственного участника ООО «Арис Групп+» <...>., что подтверждается свидетельством о рождении последнего (копия указанного свидетельства является приложением к заявлению).

На основании вышеизложенного ООО «Арис Групп» полагало, что договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016, и достигнутое при его заключении устное соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп +», ООО «Атлас М» о совместном участии в торгах не нарушают антимонопольное законодательство.

Кроме того, ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» письменно заявили и документально подтвердили, что все вышеуказанные договоры в настоящее время расторгнуты.

Относительно аукционов № <...> ООО «Арис Групп» в письменных пояснениях, поступивших в Омское УФАС России 27.02.2017 вх. № 1595, 23.03.2017 вх. 2283, 23.03.2017 вх. № 2284 указывает следующее.

Все действия по участию в аукционах № <...> директор ООО «Арис Групп» <...> осуществлял в соответствии с устным соглашением, заключенным между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» (условия устного соглашения описаны выше в настоящем заключении).

Действия по участию в аукционах, а также подача ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в аукционах № <...> осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> во всех случаях самостоятельно, в кабинете офисного помещения, арендуемого ООО «Арис Групп» <...>.

С помощью электронно-цифровой подписи <...> с ноутбуков <...> входил в личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки «РТС – тендер», совершал все действия по участию в указанных аукционах от имени каждого из участников соглашения. «IP адрес», с которого <...> производились действия по участию в аукционах <...> (статичный), принадлежит ООО «Арис Групп», «IP адреса» <...> динамические. С указанных выше «IP адресов» <...> самостоятельно производил все действия по участию в указанных аукционах.

В процессе проведения аукционов № <...> обмен информацией между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» не осуществлялся.

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО

«Арис Групп+» в аукционах № <...> определялась <...> в случайном порядке, <...>. Ценовые предложения ООО «Атлант», сделанные во время аукционов № <...>, совпадали с ценовыми предложениями ООО «Арис Групп», в том числе потому, что рассчитывались одним лицом – директором ООО «Арис Групп» <...>. Комиссия Омского УФАС России отмечает, что аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционах № <...> были даны также ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М».

Относительно аукциона № <...> ООО «Арис Групп» письменно пояснило следующее.

Все действия по участию в аукционе № <...> от имени ООО «Арис Групп» и ООО «Атлант» осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, с помощью электронно-цифровой подписи, с ноутбуков <...>, через личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки РТС – тендер.

За несколько дней до подачи заявок для участия в аукционе № <...> был установлен примерный максимальный предел снижения начальной максимальной цены контракта в аукционе № <...> для обоих участников, который составил примерно <...> рублей. ООО «Атлант» не устанавливало максимальный предел снижения цены в аукционе № <...>.

ООО «Арис Групп+» и ООО «Атлас-М» не подавали заявки на участие в аукционе № <...>, поскольку, по мнению специалиста по торгам и директора ООО «Арис Групп» <...>, отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок для получения дополнительной страховки по участию в данном аукционе.

Аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционе № <...> были даны также ООО «Атлант», ООО «Арис Групп +», ООО «Атлас М» и подтверждены представителем указанных обществ на заседании Комиссии.

Относительно аукциона № <...> ООО «Арис Групп» письменно пояснило следующее.

Все действия по участию в аукционе № <...> от имени ООО «Арис Групп», ООО «Атлант» и ООО «Атлас М» осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, с помощью электронно-цифровой подписи, с ноутбуков <...>, через личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки РТС – тендер.

За несколько дней до подачи заявок для участия в аукционе № <...> был установлен примерный максимальный предел снижения начальной максимальной цены контракта в аукционе № <...> для всех участников соглашения, который составил примерно <...> рублей. ООО «Атлант» и ООО «Атлас М» не устанавливали максимальный предел снижения цены в аукционе № <...>.

ООО «Атлас-М» не сделало ни одного ценового предложения в аукционе № <...> поскольку в этом не было необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион <...>.

ООО «Арис Групп+» не подавало заявки на участие в аукционе № <...>, поскольку, по мнению специалиста по торгам и директора ООО «Арис Групп» <...>., отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок для получения дополнительной страховки по участию в данном аукционе.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционе № <...> также были даны ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» и подтверждены представителем указанных обществ на заседании Комиссии.

Относительно аукциона № <...> ООО «Арис Групп» письменно поясняет следующее.

Все действия по участию в аукционе № <...> от имени ООО «Арис Групп», ООО «Атлант» и ООО «Арис Групп+» осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, с помощью электронно-цифровой подписи, с ноутбуков <...>, через личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки РТС – тендер.

За несколько дней до подачи заявок для участия в аукционе № <...> был установлен примерный максимальный предел снижения начальной максимальной цены контракта в аукционе № <...> для всех участников соглашения, который составил примерно <...> рублей. ООО «Атлант» и ООО «Арис Групп» не устанавливали максимальный предел снижения цены в аукционе № <...>.

ООО «Арис Групп+» не сделало ни одного ценового предложения в аукционе № <...>, поскольку в этом не было необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион, в

случае его отклонения по несоответствию второй части заявки победу в аукционе присвоили бы ООО «Атлант».

ООО «Атлас М» не подавало заявку на участие в аукционе № <...>, поскольку, по мнению специалиста по торгам и директора ООО «Арис Групп» <...>, отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок для получения дополнительной страховки по участию в данном аукционе.

Аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционе № <...> были даны также ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» и подтверждены представителем указанных обществ на заседании Комиссии.

Относительно аукциона № <...> ООО «Арис Групп» письменно пояснило следующее.

Все действия по участию в аукционе № <...> от имени ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» и ООО «Атлас-М» осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, с помощью электронно-цифровой подписи, с ноутбуков <...>, через личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки РТС – тендер.

За несколько дней до подачи заявки для участия в аукционе № <...> был установлен примерный максимальный предел снижения начальной максимальной цены контракта в аукционе № <...> для всех участников соглашения, который составил примерно <...> рублей. ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» и ООО «Атлас-М» не устанавливали максимальный предел снижения цены в аукционе № <...>.

ООО «Арис Групп+» и ООО «Атлас М» не сделали ни одного ценового предложения в аукционе № <...>, поскольку в этом не было необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион, <...>.

Аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционе № <...> были даны также ООО «Арис Групп +», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» и подтверждены представителем указанных обществ на заседании Комиссии.

Относительно аукциона № <...> ООО «Арис Групп» письменно пояснило следующее.

Все действия по участию в аукционе № <...> от имени ООО «Арис Групп», ООО «Атлант» и ООО «Арис Групп+» осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, с помощью электронно-цифровой подписи, с ноутбуков <...>, через личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки РТС – тендер.

За несколько дней до подачи заявки для участия в аукционе № <...> был установлен примерный максимальный предел снижения начальной максимальной цены контракта в аукционе № <...> для всех участников соглашения, который составил примерно <...> рублей. ООО «Атлант» и ООО «Арис Групп» не устанавливали максимальный предел снижения цены в аукционе № <...>.

ООО «Арис Групп+» не сделало ни одного ценового предложения в аукционе № <...>, поскольку в этом не было необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион, <...>.

ООО «Атлас М» не подавало заявку на участие в аукционе № <...>, поскольку, по мнению специалиста по торгам и директора ООО «Арис Групп» <...>, отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок для получения дополнительной страховки по участию в данном аукционе.

Аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционе № <...> были даны также ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» и подтверждены представителем указанных обществ на заседании Комиссии.

Относительно аукциона № <...> ООО «Арис Групп» письменно пояснило следующее.

Все действия по участию в аукционе № <...> от имени ООО «Арис Групп» и ООО «Атлант» осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, с помощью электронно-цифровой подписи, с ноутбуков <...>, через личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки РТС – тендер.

За несколько дней до подачи заявки для участия в аукционе № <...> был установлен примерный максимальный предел снижения начальной максимальной цены контракта в аукционе № <...> для обоих участников соглашения, который составил примерно <...> рублей. ООО «Атлант» не устанавливало максимальный предел снижения цены в аукционе № <...>.

ООО «Арис Групп+» и ООО «Атлас-М» не подавали заявки на участие в аукционе № <...>, поскольку, по мнению специалиста по торгам и директора ООО «Арис Групп» <...>, отсутствовала необходимость в дополнительной работе по

подготовке и подаче заявок, для получения дополнительной страховки по участию в данном аукционе.

Аналогичные письменные пояснения по поводу участия в аукционе № <...> были даны также ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» и подтверждены представителем указанных обществ на заседании Комиссии.

В материалы дела № 04-05/01-2017 ООО «Арис Групп», кроме вышеуказанных, были также предоставлены следующие документы:

1. копии коммерческих предложений (прайс-листов) от поставщиков по аукциону № <...>;
2. копии коммерческих предложений (прайс-листов) от поставщиков по аукциону № <...>;
3. копии коммерческих предложений (прайс-листов) от поставщиков по аукциону № <...>;
4. копии коммерческих предложений (прайс-листов) от поставщиков по аукциону № <...>;
5. копии коммерческих предложений (прайс-листов) от поставщиков по аукциону № <...>;
6. копии коммерческих предложений (прайс-листов) от поставщиков по аукциону № <...>;
7. копии государственных контрактов, заключенных ООО «Арис Групп» по результатам проведения аукционов: № <...>;
8. расчет закупочных цен по аукционам № <...>;
9. копии документов, подтверждающих фактическое выполнение работ – копии товарных накладных, копии актов приемки - сдачи товара, копии платежных поручений по государственным контрактам: № <...>.

В заседании Комиссии 30.03.2017 директор ООО «Арис Групп» <...> подтвердил предоставленную в материалы настоящего дела информацию. Также пояснил, что во всех указанных аукционах все действия по участию он выполнял самостоятельно, в отсутствие представителей ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М», руководствуясь заключенным устным соглашением и договорами. Также <...> пояснил, что <...>.

3. Из заявления ООО «Атлант» 03.02.2017 вх. № 800, письменных пояснений и документов следует, что ООО «Арис Групп» предложило ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» заключить следующие договоры, полагая, что при этом ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» составят одну группу лиц с точки зрения положений статьи 9 и части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, подпадающую под исключение о запрете на заключение антиконкурентных соглашений.

Как указано в письменных пояснениях ООО «Атлант», в процессе заключения и реализации письменного договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» устно договорились (заключили соглашение в устной форме) о следующем:

<...>

Как пояснили представители ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в заседаниях Комиссии, вышеуказанная устная договоренность выполнялась в полном объеме, при совершении действий по участию в аукционах № <...>.

Также представитель ООО «Атлант» пояснил, что в период действия договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» неоднократно проводили общие собрания, обсуждали совместную деятельность.

На основании вышеизложенного ООО «Атлант» полагало, что договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 и достигнутое при его заключении устное соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп +», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» о совместном участии в торгах не нарушают антимонопольное законодательство.

Относительно аукционов № <...> ООО «Атлант» в письменных пояснениях, поступивших в Омское УФАС России 27.02.2017 вх. № 1596, 23.03.2017 вх. № 2285, 23.03.2017 вх. № 2286, указало следующее.

Все действия по участию в аукционах № <...> выполнял в соответствии с устным соглашением, заключенным между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М»

(условия устного соглашения описаны выше в настоящем заключении).

Действия по участию в аукционах, а также подача ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в аукционах № <...> осуществлялись директором ООО «Арис Групп <...> во всех случаях самостоятельно, в кабинете офисного помещения, арендуемого ООО «Арис Групп» <...>.

С помощью электронно-цифровой подписи <...> с ноутбуков: <...> входил в личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки «РТС – тендер», совершал все действия по участию в указанных аукционах от имени каждого из участников соглашения. «IP адрес», с которого <...> производились действия по участию в аукционах <...> (статичный), принадлежит ООО «Арис Групп», «IP адреса» <...> динамические. С указанных выше «IP адресов» один <...> самостоятельно производил все действия по участию в указанных аукционах.

В процессе проведения аукционов № <...> обмен информацией между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» не осуществлялся.

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» в аукционах № <...> определялась <...> в случайном порядке, <...>.

Ценовые предложения ООО «Арис Групп», сделанные во время аукционов № <...>), совпадали с ценовыми предложениями ООО «Атлант», в том числе потому, что рассчитывались одним лицом – директором ООО «Арис Групп» <...>.

ООО «Атлант» в аукционах № <...> являлось страхующим для ООО «Арис Групп» <...>.

ООО «Атлант» не устанавливал максимальный предел снижения цены в аукционах:

№ <...>, примерный максимальный предел устанавливался директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, за несколько дней до подачи заявок.

Участие и подача ценовых предложений в аукционах: № <...> от имени ООО «Атлант» осуществлялась <...> самостоятельно, без представителя ООО «Атлант».

В процессе проведения аукционов: <...> обмена информацией между ООО «Арис Групп» и ООО «Атлант» не осуществлялось, в соответствии с достигнутым вышеуказанным устным соглашением. Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп» и ООО «Атлант» в аукционах: № <...>, определялась в случайном порядке и особого приоритета не было, <...>.

Информирования ООО «Атлант» от <...> о предлагаемой цене не осуществлялось, что соответствует ранее достигнутой устной договоренности.

Ценовые предложения ООО «Атлант», предлагаемые во время проведения аукционов:

№ <...>, были больше ценовых предложений ООО «Арис Групп», а в аукционах: № <...> совпадали с ценовыми предложениями ООО «Арис Групп», так как главная цель участия ООО «Атлант» в данных аукционах - быть вторым после ООО «Арис Групп» для снижения риска по отклонению во вторых частях заявки.

В материалы дела № 04-05/01-2017 ООО «Атлант» были также предоставлены следующие документы:

1. копия государственного контракта, заключенного ООО «Арис Групп» по результатам проведения аукциона № <...>.

2. копии документов, подтверждающих фактическое выполнение работ - копии товарных накладных, копии Актов приемки - сдачи товара, копии платежных поручений по государственному контракту № <...>.

В заседании Комиссии представитель ООО «Атлант» подтвердил предоставленную в материалы настоящего дела информацию. Также пояснил, что во всех указанных аукционах все действия по участию выполнял самостоятельно <...> в отсутствие представителей ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М», руководствуясь заключенным устным соглашением и договорами. <...>.

4. Из заявления ООО «Арис Групп+» 03.02.2017 вх. № 801 письменных пояснений и документов следует, что ООО «Арис Групп» предложило ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» заключить следующие договоры, полагая, что при этом ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» составят одну группу лиц с точки зрения положений статьи 9 и части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции подпадающую под исключение о запрете на заключение антиконкурентных соглашений.

Как указано в письменных пояснениях ООО «Арис Групп+», в процессе заключения и реализации письменного договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» устно договорились (заключили соглашение в устной форме) о следующем:

<...>.

Как пояснили представители ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в заседаниях Комиссии, вышеуказанная устная договоренность выполнялась в полном объеме, при совершении действия по участию в аукционах № <...>.

Также представитель ООО «Арис Групп+» пояснил, что в период действия договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» неоднократно проводили общие собрания, обсуждали совместную деятельность.

На основании вышеизложенного ООО «Арис Групп+» полагало, что договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 и достигнутое при его заключении устное соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп +», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» о совместном участии в торгах не нарушают антимонопольное законодательство.

Относительно аукционов № <...> ООО «Арис Групп+» в письменных пояснениях, поступивших в Омское УФАС России 27.02.2017 вх. № 1598, 23.03.2017 вх. № 2290, вх. № 2289, указало следующее.

Все действия по участию в аукционах № <...> директор ООО «Арис Групп» <...> выполнял в соответствии с устным соглашением, заключенным между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» (условия устного соглашения описаны выше в настоящем заключении).

Действия по участию в аукционах, а также подача ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в аукционах № <...> осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> во всех случаях самостоятельно, в кабинете офисного помещения, арендуемого ООО «Арис Групп» <...>.

С помощью электронно-цифровой подписи <...> с ноутбуков: <...> входил в личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки «РТС – тендер», совершал все действия по участию в указанных аукционах от имени каждого из участников соглашения. «IP адрес», с которого <...> производились действия по участию в аукционах <...> (статичный), принадлежит ООО «Арис Групп», «IP адреса» <...> динамические. С указанных выше «IP адресов» один <...> самостоятельно производил все действия по участию в указанных аукционах.

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» в аукционах № <...> определялась <...> в случайном порядке, особого приоритета не было, поскольку основной целью было, чтобы одно из этих обществ выиграло, а другое было вторым после выигравшего для снижения риска отклонения заявок по несоответствию вторых частей, т.е. если первое общество отклоняют по несоответствию второй части заявки, победу присуждают следующему обществу.

Ценовые предложения ООО «Арис Групп», сделанные во время аукционов № <...>), совпадали с ценовыми предложениями ООО «Арис Групп+», в том числе потому, что рассчитывались одним лицом – директором ООО «Арис Групп» <...>.

ООО «Арис Групп+» не устанавливал максимальный предел снижения цены в аукционах: № <...>, примерный максимальный предел устанавливался директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, за несколько дней до подачи заявок.

Участие и подача ценовых предложений в аукционах: № <...> от имени ООО «Арис Групп+» осуществлялась <...> самостоятельно, без представителя ООО «Арис Групп+».

В процессе проведения аукционов № <...> обмен информацией между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» не осуществлялся.

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп» и ООО «Арис Групп+» в аукционах: № <...>, определялась в случайном порядке и особого приоритета не было, <...>.

Информирования ООО «Арис Групп+» от <...> о предлагаемой цене не осуществлялось.

ООО «Арис Групп+» не сделало ни одного ценового предложения в аукционах:

№ <...>, так как не было в этом необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион, в

случае его отклонения по вторым частям заявок, ООО «Атлант» присвоили бы выигрыш, также технически одному сотруднику (<...>) трудоемко участвовать в аукционах одновременно несколькими обществами.

ООО «Арис Групп+» не подавало заявки на участие в аукционах: № <...>, так как по мнению директора ООО «Арис Групп» <...> отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок, для получения дополнительной страховки этих лотов ООО «Арис Групп+».

В заседании Комиссии директор ООО «Арис Групп+» <...> подтвердил предоставленную в материалы настоящего дела информацию. Также пояснил, что во всех указанных аукционах все действия по участию выполнял <...> самостоятельно, в отсутствие представителей ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М», руководствуясь заключенным устным соглашением и договорами. <...>.

5. Из заявления ООО «Атлас-М» 06.02.2017 вх. № 842 письменных пояснений и документов следует, что **ООО «Арис Групп» предложило ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» заключить следующие договоры**, полагая, что при этом ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» составят одну группу лиц с точки зрения положений статьи 9 и части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции подпадающую под исключение о запрете на заключение антиконкурентных соглашений.

Как указано в письменных пояснениях ООО «Атлас М», в процессе заключения и реализации письменного договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» устно договорились (заключили соглашение в устной форме) о следующем:

<...>

Как пояснили представители ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в заседаниях Комиссии, вышеуказанная устная договоренность выполнялась в полном объеме, при совершении действия по участию в аукционах № <...>.

Также представитель ООО «Арис Групп+» пояснил, что в период действия договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» неоднократно проводили общие собрания, обсуждали совместную деятельность.

На основании вышеизложенного ООО «Атлас М» полагало, что договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016 и достигнутое при его заключении устное соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп +», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» о совместном участии в торгах не нарушают антимонопольное законодательство.

Относительно аукционов № <...> ООО «Атлас М» в письменных пояснениях, поступивших в Омское УФАС России 27.02.2017 вх. № 1595, 23.03.2017 вх. № 2288, вх. № 2287, указало следующее.

Все действия по участию в аукционах № <...> директор ООО «Арис Групп» <...> выполнял в соответствии с устным соглашением, заключенным между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» (условия устного соглашения описаны выше в настоящем заключении).

Действия по участию в аукционах, а также подача ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» в аукционах № <...> осуществлялись директором ООО «Арис Групп» <...> во всех случаях самостоятельно, в кабинете офисного помещения, арендуемого ООО «Арис Групп» <...>.

С помощью электронно-цифровой подписи <...> с ноутбуков: <...> входил в личный кабинет поставщика на сайте торговой площадки «РТС – тендер», совершал все действия по участию в указанных аукционах от имени каждого из участников соглашения. «IP адрес», с которого

<...> производились действия по участию в аукционах <...> (статичный), принадлежит ООО «Арис Групп», «IP адреса» <...>динамические.

В процессе проведения аукционов № <...> обмен информацией между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» не осуществлялся.

Ценовые предложения ООО «Арис Групп», сделанные во время аукционов № <...>), совпадали с ценовыми предложениями ООО «Арис Групп+», в том числе потому, что рассчитывались одним лицом – директором ООО «Арис Групп»-<...>

ООО «Атлас М» не устанавливался максимальный предел снижения цены в аукционах:

№ <...>, примерный максимальный предел устанавливался директором ООО «Арис Групп» <...> самостоятельно, за несколько дней до подачи заявок.

Участие и подача ценовых предложений в аукционах: № <...>, от имени ООО «Атлас М» осуществлялась <...> самостоятельно, без представителя ООО «Атлас М».

В процессе проведения аукционов: № <...>, обмена информацией между ООО «Арис Групп» и ООО «Атлас М» не осуществлялось, в соответствии с достигнутым вышеуказанным устным соглашением между ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас-М».

Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+» в аукционах № <...> определялась <...> в случайном порядке, особого приоритета не было, поскольку основной целью было, чтобы одно из этих обществ выиграло, а другое было вторым после выигравшего—для снижения риска отклонения заявок по несоответствию вторых частей.

Информирования ООО «Атлас-М» от <...> о предлагаемой цене не осуществлялось.

ООО «Атлас М» не сделало ни одного ценового предложения в аукционах:

№ <...>, так как не было в этом необходимости - ООО «Арис Групп» выиграло аукцион, в случае его отклонения по вторым частям заявок, ООО «Атлант» было бы признано победителем, также технически одному сотруднику (<...>) трудоемко участвовать в аукционах одновременно несколькими обществами.

ООО «Атлас М» не подавало заявки на участие в аукционах: № <...>, так как, по мнению специалиста по торгам и директора ООО «Арис Групп» <...>, отсутствовала необходимость в дополнительной работе по подготовке и подаче заявок, для получения дополнительной страховки этих лотов ООО «Атлас М».

На заседании Комиссии Омского УФАС России представители ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» подтвердили доводы, изложенные в документах, представленных в Омское УФАС России, пояснили, что ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» расторгнуты недопустимые антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме и признали что ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

6. Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» в процессе рассмотрения дела № 04-05/01-2017, установила следующие обстоятельства.

В период с июня по сентябрь 2016 года был проведен ряд закупок для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации:

<...>

В соответствии с положениями закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкурентным способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по всем указанным закупкам был определен аукцион в электронной форме.

Заказчиками по указанным закупкам выступили:

<...>

1. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Министерством здравоохранения Омской области в сентябре 2016 года проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку изделий медицинского назначения <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...> рублей. Для участия в аукционе было подано 7 заявок, 6 из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 - <...>;
- участник № 2 - <...>;
- участник № 3 - <...>;
- участник № 4 - <...>;
- участник № 5 - <...>;
- участник № 6 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 08 час. 45 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 09 час. 05 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 3 ценовых предложения:

- от участника № 4 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 08 час. 45 мин. 34 секунды (по московскому времени);
- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 08 час. 45 мин. 53 секунды (по московскому времени);
- от участника № 3 <...> спустя 1 минуту поступило такое же ценовое предложение, как от участника аукциона под номером 1, а именно предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с <...>рублей до <...>рублей в 08 час. 46 мин. 23 секунды (по московскому времени).

От остальных участников аукциона (<...>) ценовые предложения не поступали, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено следующее:

- ООО «Арис Групп» участвовало в аукционе № <...> с «**IP адреса**» <...>, а в аукционах № <...> с «**IP адреса**» <...>;
- ООО «Атлант» участвовало в аукционе № <...> ООО «Атлант» участвовало с «**IP адреса**» <...>, а в аукционах № <...> с «**IP адреса**» <...>.

2. Относительно аукциона № <...> Комиссией было установлено следующее.

Главным управлением контрактной системы Омской области в августе 2016 года проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...>рублей. Для участия в аукционе было подано 6 заявок, 5 из которых были допущены к участию в указанном аукционе,

это участники:

- участник № 2 – <...>;
- участник № 3 - <...>;
- участник № 4 – <...>;
- участник № 5 - <...>;
- участник № 6 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...>в 06 час. 00 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...>в 06 час. 21 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 5 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 06 час. 01 мин. 06 секунд (по московскому времени);

- от участника № 3 <...> спустя 7 минут поступило такое же ценовое предложение, как от участника аукциона под номером 5, а именно предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с <...> рублей до <...>рублей в 06 час. 08 мин. 13 секунд (по московскому времени).

От остальных участников аукциона (<...>) ценовые предложения не поступали, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлас М», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+» участвовали в указанном аукционе с одного «IP адреса» <...>.

3. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Главным управлением контрактной системы Омской области в августе 2016 года проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку изделий медицинского назначения <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...>рублей. Для участия в аукционе было подано 4 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 - <...>;
- участник № 2 - <...>;
- участник № 3 – <...>;
- участник № 4 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 06 час. 15 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...> в 06 час. 35 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 3 ценовых предложения:

- от участника № 3 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 06 час. 15 мин. 38 секунд (по московскому времени);

- от участника № 2 <...> спустя 13 секунд поступило такое же ценовое предложение, как от участника аукциона под номером 3, а именно предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта с <...>рублей до <...>рублей в 06 час. 15 мин. 51 секунду (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 06 час. 26 мин. 11 секунду (по московскому времени).

От участника аукциона № 4 <...> ценовое предложение не поступало, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлант», ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+» **участвовали** в указанном аукционе **с одного «IP адреса» <...>**.

4. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» в июле 2016 года проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку запасных частей <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...> рублей. Для участия в аукционе было подано 2 заявки, обе из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 – <...>;

- участник № 2 - <...>.

Дата и время начала аукциона: <...>в 08 час. 50 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...>в 09 час. 10 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 08 час. 50 мин. 16 секунды (по московскому времени);

- от участника № 2 <...> который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...> рублей до <...> рублей в 08 час. 51 мин. 27 секунды (по московскому времени).

Победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> ООО «Атлант» и ООО «Арис Групп» **участвовали** в указанном аукционе **с одного «IP адреса» <...>**.

5. Относительно аукциона № <...> Комиссией Омского УФАС России установлено следующее

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» в сентябре 2016 года проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку медицинских расходных материалов.

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...>рублей. Для участия в аукционе было подано 3 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 – <...>;

- участник № 2 - <...>;

- участник № 3 – <...>.

Дата и время начала аукциона: <...> в 06 час. 10 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...>в 06 час. 32 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 2 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 06 час. 11 мин. 28 секунд (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...>рублей до <...>рублей в 06 час. 12 мин. 16 секунд (по московскому времени).

От участника аукциона № 4 <...> ценовое предложение не поступало, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении материалов указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> **ООО «Атлант», ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп +» участвовали** в указанном аукционе **с одного «IP адреса» <...>.**

6. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» в августе 2016 года проводился открытый аукцион в электронной форме № <...> на поставку изделий медицинского назначения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила <...> рублей. Для участия в аукционе было подано 3 заявки, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе, это участники:

- участник № 1 – <...>;

- участник № 2 - <...>;

- участник № 3 –<...>.

Дата и время начала аукциона: <...>в 06 час. 20 мин. (по московскому времени).

Дата и время окончания аукциона: <...>в 06 час. 41 мин. (по московскому времени).

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

- от участника № 3 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с

<...>рублей до <...>рублей в 06 час. 21 мин. 36 секунд (по московскому времени);

- от участника № 1 <...>, который снизил начальную (максимальную) цену контракта с <...> рублей до <...> рублей в 06 час. 21 мин. 46 секунд (по московскому времени).

От участника аукциона № 2 <...> ценовое предложение не поступало, в связи с чем победителем данного аукциона признано ООО «Арис Групп», поскольку первым предложило наименьшую цену контракта.

При изучении указанного аукциона, в том числе сведений, предоставленных ООО «РТС-тендер», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что при проведении аукциона № <...> **ООО «Атлант» и ООО «Атлас-М», участвовали** в указанном аукционе **с одного «IP адреса» <...>, а ООО «Арис Групп» участвовало** в аукционе **с «IP адреса» <...>.**

Таким образом, в процессе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что во всех вышеуказанных аукционах № <...> победителем было признано ООО «Арис Групп», с которым впоследствии заказчиками и были заключены контракты.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном указанным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта. В случае, если в соответствии с Законом о контрактной системе не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых является аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Извещения о проведении аукционов в электронной форме в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на электронной площадке www.rts-tender.ru размещены:

<...>	<...>	<...>
	>	<...>
<...>	<...>	<...>
	>	<...>
	<...>	<...>

<...>

> <...>

<...>

<...>

> <...>

<...>

<...>

> <...>

<...>

<...>

> <...>

Датой окончания исполнения контрактов по всем указанным аукционам является 31.12.2016.

На основании изложенного временной интервал проведения закупок по аукционам в электронной форме № <...> определен с 29.06.2016 (дата размещения первого извещения о проведении аукциона) по 31.12.2016 (дата исполнения обязательств по государственным контрактам).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Комиссией Омского УФАС России было установлено, что всего в 6 электронных аукционах участие приняли 10 хозяйствующих субъектов, допущенных к участию в аукционах по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие, в том числе:

<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>

<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>
<...>	<...>

На основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru>), а также данных хозяйствующих субъектов – участников аукционов установлены следующие группы лиц:

1. Группа лиц в составе ООО «Атлас М» и ООО «Атлант» - по пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

- ООО «АТЛАС-М» и <...> – группа лиц по пункту 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

- ООО «Атлант» и <...> – группа лиц по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

2. Группа лиц в составе ООО «Арис Групп» и ООО «АРИС ГРУПП +» - по пункту 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции:

- ООО «Арис Групп» и <...> – группа лиц по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

- ООО «АРИС ГРУПП +» и <...> – группа лиц по пункту 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

- <...> и <...> – группа лиц по пункту 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исключение, предусмотренное частями 7 и 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции на запрет о заключении антиконкурентных соглашений, в данном случае не может быть применимо, поскольку оно может касаться только ООО «Атлант» и ООО «Атлас М», составляющих одну группу лиц и находящихся под контролем одного лица, только в отношениях между собой, но не в отношениях с другими участниками соглашения.

При этом Комиссия Омского УФАС России отмечает, что на ООО «Арис Групп» и ООО «Арис Групп+», составляющих другую группу лиц, указанное исключение не распространяется, поскольку они не находятся под контролем одного лица.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под конкуренцией**

понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции **под признаками ограничения конкуренции** понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, ООО «Арис Групп», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас М» не входят в одну группу лиц в понятии статьи 9 Закона о защите конкуренции, являются конкурентами, в том числе при участии во всех указанных аукционах, основным видом деятельности всех указанных обществ является оптовая торговля изделиями, применяемыми в медицинских целях, и на них не распространяется действие статей 12 и 13 Закона о защите конкуренции допускающих заключение соглашений, согласованных действий при определенных условиях.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции **соглашение - договоренность в письменной форме**, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме**.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что само же понятие «договоренность» в Законе о защите конкуренции не раскрывается. Президиум ВАС РФ разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы же ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ применению в данном случае не подлежат. Схожие разъяснения были даны и ВС РФ, который указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

При этом Комиссия Омского УФАС России отмечает, что **договоренность должна быть реальной**, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Как указано в Научно-практическом комментарий к Закону о защите конкуренции (2-е издание, переработанное и дополненное) (отв. ред. И.Ю. Артемьев) («Статут», 2016) реальность соглашения должна иметь значение также при решении вопроса о том, кто может быть лицом, выражающим волю от имени организации на заключение данного соглашения. Требование реальности выражается в фактической готовности и возможности участника исполнить это соглашение. В этом смысле соглашением следует считать договоренность, если антимонопольным органом будет доказано, что стороны имели в виду соблюдать эту

договоренность и имели возможность такого соблюдения, исходя из всех обстоятельств дела. Наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. К тому же антиконкурентное соглашение подобно сделке, которая может быть совершена устно и считается в соответствии с ч. 2 ст. 158 ГК РФ совершенной также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Поэтому с учетом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключенным, исполняющимся или исполненным.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2016 N Ф02-3892/2016 по делу N А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения в аукционах № <...> подтверждается следующим:

1. Наличием действовавших в период проведения аукционов договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016, договоров доверительного управления долями, заключенных ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» с целью придания легитимности достигнутому между указанными Обществами устному антиконкурентному соглашению о совместном участии в торгах.

2. Совершением действий по участию в аукционах № <...> от имени ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» одним лицом - директором ООО «Арис Групп» <...>, согласно вышеуказанной устной договоренности.

3. Осуществлением, согласно представленным электронной площадкой РТС - тендер информации, ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» входа на сайт электронной площадки во время проведения указанных аукционов всех действий по подаче заявок, по размещению документации по участию в аукционах а также подписание контрактов, с одних и тех же IP-адресов – <...> (статичный), который принадлежит ООО «Арис Групп», и с других IP-адресов (динамичных),

а также другими доказательствами, имеющимися в материалах дела № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так в заседании Комиссии Омского УФАС России директор ООО «Арис Групп» <...> пояснил, что все действия по участию в означенных аукционах он совершал самостоятельно с одного ноутбука и без информирования других участников соглашения: ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» о ходе аукциона, о ценовых предложениях и т.д. Предел снижения ценовых предложений при участии в аукционах по каждому из участников соглашения (ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М») определялся ООО «Арис Групп», а именно директором <...> самостоятельно, исходя из экономической целесообразности - стоимости товара, затрат на доставку, перевозку, хранение товара, налогов и прочих затрат. Участие либо неучастие ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» в аукционах распределялась по принципу: основная заявка будет подаваться ООО «Арис Групп», а исходя из специфики товара, отраженной в аукционной документации, будут подаваться заявки от ООО «Арис Групп+», ООО «Атлант», ООО «Атлас-М» в качестве страхующих звеньев для снижения рисков

отклонения основной заявки. Очередность подачи ценовых предложений от ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» в аукционах определялась самостоятельно <...> в случайном порядке. Вышеуказанная устная договоренность, заключенная между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» выполнялась в полном объеме при совершении действий по участию в аукционах № <...>.

Также <...> пояснил, <...>.

В заседании Комиссии Омского УФАС России директор ООО «Арис Групп» <...>, директор ООО «Арис Групп+» <...> и представитель по доверенности ООО «Атлант», ООО «Атлас-М» <...> пояснили, что ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» признают нарушение антимонопольного законодательства, а именно нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения недопустимого соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, при этом сообщили, что в настоящее время указанное соглашение между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас-М» расторгнуто.

При таких обстоятельствах анализ действий ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» указывает на достижение и реализацию соглашения (договоренности) в устной форме между указанными участниками торгов.

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства на основании имеющихся в деле материалов было установлено, что ООО «Арис Групп» выступило в качестве инициатора заключения устного соглашения и письменных договоров:

- 1) Договора о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016.
- 2) Договора доверительного управления долей в уставном капитале № 1 от 20.04.2016, заключенного между <...> и ООО «Арис Групп».
- 3) Договора доверительного управления долей в уставном капитале № 2 от 21.07.2016, заключенного между <...> и ООО «Арис Групп».
- 4) Договора доверительного управления долей в уставном капитале № 3 от 21.07.2016, заключенного между учредителем ООО «Атлас М» <...> и ООО «Арис Групп».

Данное обстоятельство подтверждено также ООО «Арис Групп» в письменных пояснениях от 02.02.2017 вх. № 762, ООО «Атлант» в письменных пояснениях от 03.02.2017 вх. № 800, ООО «Арис Групп+» в письменных пояснениях от 03.02.2017 вх. № 801, ООО «Атлас-М» в письменных пояснениях от 06.02.2017 вх. № 842 и подтверждено представителями казанских обществ на заседаниях Комиссии Омского УФАС России по делу № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом Комиссия Омского УФАС России отмечает, что ООО «Арис Групп» первым обратилось в антимонопольный орган до возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства с заявлением от 02.02.2017 вх. № 762, в котором добровольно сообщило о наличии между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в торгах, с предоставлением сведений и документов, которыми Омское УФАС России не располагало на момент получения указанных заявлений. Далее последовали аналогичные заявления ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М».

Кроме того, все Ответчики заявили о готовности содействовать Омскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих выяснению по делу о нарушении антимонопольного законодательства и предоставлять все необходимые сведения и документы.

Устойчивое сочетание действий ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

По каждому из исследуемых аукционов техническая часть аукционной документации, а также проект прилагаемого к ней государственного контракта содержат перечень изделий медицинского назначения и/или запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений.

В рамках данного исследования предмет торгов каждого из 6 аукционов (приложение 1 к настоящему аналитическому отчету) определен как поставка лекарственных препаратов и/или изделий медицинского назначения, и/или запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации.

Таким образом, в обобщенном виде предметом торгов всех исследованных аукционов являются лекарственные препараты, медицинские изделия, запасные части к оборудованию для нужд медицинских учреждений.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции **хозяйствующий субъект** - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Как установлено материалами настоящего дела ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами при проведении электронных аукционов (№№<...>) на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений.

Фактическое поведение ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп +» и ООО «Атлас-М» по участию в указанных аукционах, в том числе осуществление действий по участию в аукционах одним и тем же лицом - директором ООО «Арис Групп» <...>, с одних и тех же IP-адресов, поведение участников при подаче ценовых предложений (например, подача ООО «Арис Групп» и ООО «Атлант» одинаковых ценовых предложений, отказ ООО «Арис Групп +» от подачи ценовых предложений) и другие доказательства, имеющиеся в материалах дела № 04-05/01-2017 и указанные выше в настоящем решении, подтверждают вывод Комиссии об установлении фактов заключения антиконкурентного соглашения, осуществления действий по его реализации, для поддержания цен на торгах, в целях обеспечения одному из участников соглашения - ООО «Арис Групп» победы в аукционах.

Таким образом, Комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/01-2017 установлено как наличие картельного сговора в устной форме между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп +» и ООО «Атлас-М», не входящих в одну группу лиц, отказавшихся от конкурентной борьбы, а именно от самостоятельных действий при участии в аукционах, так и осуществление действий по его реализации, что повлекло поддержание цен в аукционах и ограничение конкуренции.

В процессе рассмотрения дела № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного

законодательства, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия по делу № 04-05/01-2017 приняла заключение об обстоятельствах дела № 04-05/01-2017, которое было оглашено на заседании комиссии 30.03.2017 и направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение).

ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» после получения Заключения не предоставили в Омское УФАС России какие – либо письменные пояснения и/или возражения, а также иные доказательства, в заседании Комиссии Омского УФАС России 19.04.2017 представители Ответчиков пояснили, что все имеющиеся доказательства представлены, возражений к Заключению нет.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела № 04-05/01-2017 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения представителей Ответчиков, Комиссия Омского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Ответчиков по заключению соглашения в устной форме между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» о совместном участии в электронных аукционах № <...>на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, а также совершение действий по его реализации при проведении данных электронных аукционов повлекли поддержание цен на торгах и ограничение конкуренции, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно ущерба, причиненного территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области, Комиссия Омского УФАС России, проанализировав указанные аукционы, установила следующее.

1. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона № <...> составила <...>рублей.

В процессе проведения аукциона от участников поступило 3 ценовых предложения:

<...>.

При отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно ООО «Атлант» снизило бы начальную (максимальную) цену контракта не на <...>, а на <...>в денежном выражении эта сумма составила бы <...> рублей.

При добросовестной конкуренции между участниками аукциона экономия территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила бы <...>рублей, а не <...>рублей.

Таким образом, в результате проведения указанного аукциона сумма ущерба территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила не менее <...>рублей.

2. Относительно аукциона № <...> Комиссией было установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона № <...> составила <...>рублей.

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

<...>

При отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно ООО «Атлант» снизило бы начальную (максимальную) цену контракта

не на <...>, а на <...> в денежном выражении эта сумма составила бы <...> рублей.

При добросовестной конкуренции между участниками аукциона экономия территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила бы <...> рублей, а не <...> рублей.

Таким образом, в результате проведения указанного аукциона сумма ущерба территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила не менее <...> рублей.

3. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона № <...> составила <...> рублей.

В процессе проведения аукциона от участников поступило 3 ценовых предложения:

<...>.

При отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно ООО «Атлант» снизило бы начальную (максимальную) цену контракта не на <...> а на <...> в денежном выражении эта сумма составила бы <...> рублей.

При добросовестной конкуренции между участниками аукциона экономия территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила бы <...> рублей, а не <...> рублей.

Таким образом, в результате проведения указанного аукциона сумма ущерба территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила не менее <...> рублей.

4. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона № <...> составила <...> рублей.

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

<...>

При отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно ООО «Атлант» снизило бы начальную (максимальную) цену контракта на <...> в денежном выражении эта сумма составила бы <...> рублей.

При добросовестной конкуренции между участниками аукциона экономия территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила бы <...> рублей, а не <...> рублей.

Таким образом, в результате проведения указанного аукциона сумма ущерба территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила не менее <...> рублей.

5. Относительно аукциона № <...> Комиссией Омского УФАС России установлено следующее

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона № <...> составила <...> рублей.

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

<...>

При отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно ООО «Атлант» снизило бы начальную (максимальную) цену контракта на <...> в денежном выражении эта сумма составила бы <...> рублей.

При добросовестной конкуренции между участниками аукциона экономия территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила бы <...> рублей, а не <...> рублей.

Таким образом, в результате проведения указанного аукциона сумма ущерба территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила не менее <...> рублей.

6. Относительно аукциона № <...> Комиссией установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта аукциона № <...> составила <...> рублей.

В процессе проведения аукциона от участников поступило 2 ценовых предложения:

<...>

При отсутствии антиконкурентного соглашения и при участии в аукционе в условиях конкуренции, возможно ООО «Атлант» снизило бы начальную (максимальную) цену контракта на <...> в денежном выражении эта сумма составила бы <...> рублей.

При добросовестной конкуренции между участниками аукциона экономия территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила бы <...> рублей, а не <...> рублей.

Таким образом, в результате проведения указанного аукциона сумма ущерба территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области составила не менее <...> рублей.

Таким образом, общий ущерб территориальному фонду обязательного медицинского страхования Омской области, в результате достигнутого Ответчиками антиконкурентного соглашения Комиссией Омского УФАС России оценивается в размере <...>.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Также Комиссия учитывает, что ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» расторгли заключенные между ними соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно:

- 1) Договор о совместной деятельности № 1/16 от 04.06.2016.
- 2) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 1 от 20.04.2016, заключенный между <...> и ООО «Арис Групп».
- 3) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 2 от 21.07.2016, заключенный между <...> и ООО «Арис Групп».
- 4) Договор доверительного управления долей в уставном капитале № 3 от 21.07.2016, заключенный между учредителем ООО «Атлас М» <...> и ООО «Арис Групп», что подтверждается представленными ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» в материалы настоящего дела копиями уведомлений о расторжении указанных договоров.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04-05/01-2017 нарушение ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пришла к

выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией не установлено оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, указанных в статье 48 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **соглашение** между ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» о совместном участии в электронных аукционах № <...> на поставку лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений на товарном рынке поставки лекарственных препаратов, медицинских изделий, запасных частей к оборудованию для нужд медицинских учреждений, **совершение действий по его реализации** при проведении указанных электронных аукционов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

3. В связи с завершением реализации соглашения во времени предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Арис Групп», ООО «Атлант», ООО «Арис Групп+», ООО «Атлас М» не выдавать.

4. Материалы дела № 04-05/01-2017 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.