

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 19/т об административном правонарушении

26.04.2017г.

г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 12.04.2017 года и материалы дела №19/т, возбужденного в отношении организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «Теплосервис» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2) в отсутствие <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного дела (копия определения о назначении времени и места рассмотрения административного дела № 19/т согласно почтовому уведомлению № 64900008765995 получена представителем <...> 18.04.2017г.).

В ходе рассмотрения материалов административного дела №19/т от 16.03.2017г. установлено следующее:

Решением Комиссии УФАС по РА №3-Т/17 от 16.03.2017г. организатор торгов, конкурсный управляющий ООО «Теплосервис» <...> признан нарушившим п. 8 ст. 110, п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части неправомерного принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах заявки ИП <...>.

Нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов выразилось в следующем:

21.01.2017г. на электронной площадке «Региональная торговая площадка» (www.regorg.com) (номер торгов 1289-ОТПП-1), 16.01.2017г. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликованы сообщения о проведении торгов посредством публичного предложения продажи прав требования ООО «Теплосервис» к: лот №1 – ОАО «Водоканал».

Согласно сообщению о проведении торгов:

- начальная цена продажи – 900 000,00 руб. (НДС не облагается);

- обеспечение заявок и исполнения договора - задаток 10% от первоначальной цены Лота.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в торгах поступило 3 заявки, 2 из которых были приняты. По заявке ИП <...> организатором торгов принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по причине – поступление задатка не подтверждено.

ИП <...> для участия в торгах платежным поручением №23 от 17.02.2017г. перечислил задаток в размере 36000 руб. Согласно поданной ИП <...> заявки (дата подачи 17.02.2017г. 23:58), стоимость прав требования ООО «Теплосервис» к: лот №1 – ОАО «Водоканал» составляет 360000,00 руб., заявителем оплачен задаток в размере 36000,00 руб., что составляет 10% от цены Лота, того ценового периода, в котором потенциальный покупатель пожелал участвовать.

Согласно п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 данного Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи имущества.

Названными правилами закреплена обязанность организатора торгов указывать в публикуемом сообщении о продаже размер и срок внесения задатка, что обусловлено необходимостью предоставления лицам, желающим принять участие в торгах, дополнительных гарантий такого участия.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 данного Федерального закона.

В соответствии с п.11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Согласно п.12 данной статьи решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников

торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с данным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Статьи 110 и 139 Закона о банкротстве, регламентирующие порядок участия в торгах и определения их победителей, позволяют сделать вывод о том, что задаток должен рассчитываться исходя из цены продажи в конкретном периоде снижения, в котором претендент участвует, а также указывают на возможность оспаривания протоколов об определении участников и победителей торгов самостоятельно, без признания всей торговой процедуры недействительной.

Пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве устанавливает, что задаток не может превышать 20% от начальной продажи. А пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве прямо предусматривает что при публичном предложении указанная начальная цена «последовательно снижается», из чего следует, что уплате подлежит задаток в размере, рассчитанном исходя из того ценового периода, в котором потенциальный покупатель пожелал участвовать. Таким образом, уплата задатка в размере, равном 20% от цены на повторных торгах только тогда была бы обязательной, если бы потенциальный покупатель участвовал (подал заявку) в самом первом ценовом периоде.

Таким образом, действия организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «Теплосервис» <...> при проведении открытых торгов посредством публичного предложения № 1289-ОТПП продажи прав требования ООО «Теплосервис» к: лот №1 – ОАО «Водоканал» содержат нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

Частью 6 статьи 7.32.4 **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, **арбитражные управляющие**, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Решением Арбитражного суда Республики Алтай должник ООО «Теплосервис» признан банкротом и в отношении ООО «Теплосервис» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден <...> (Дело №А02-1799/2014 от 15.12.2015г.).

Протокол № 1289-ОТПП/1/1 от 21.02.2017г. продажи прав требования ООО «Теплосервис» к: лот № 1 – ОАО «Водоканал» подписан организатором торгов <...>.

Таким образом, в действиях организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «Теплосервис» <...> содержится состав нарушения ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В объяснениях от 28.03.2017г. и 18.04.2017г., представленных <...> в УФАС по РА, указано, что с нарушением ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ он не согласен, т.к. ни Закон о банкротстве, ни утвержденный комитетом кредиторов порядок продажи имущества должника посредством публичного предложения не устанавливают возможности снижения размера задатка в зависимости от снижения продажной стоимости имущества.

С данными объяснениями должностное лицо УФАС по РА не согласно по следующим обстоятельствам:

Задаток не может быть более 20% от покупной цены, поэтому рассчитывается отдельно для каждого периода снижения первоначальной цены (определение Верховного суда Российской Федерации №305-ЭС16-3457 от 01.07.2016г. по делу №А40-117109/2010).

Учитывая, что порядок проведения торгов предусматривает снижение начальной цены продажи на 15% (величина снижения: 15%), а на этапе подачи заявки с 28.02.2017г. 00:00 по 04.03.2017г. 23:59 размер задатка вдвое превышает цену на периоде, следовательно, установленный организатором размер задатка для всех ценовых периодов 90 000 руб. (10% от первоначальной цены лота) приводит к ущемлению интересов заявителей.

Время совершения административного правонарушения: 21.02.2017г. (дата подписания протокола № 1289-ОТПП/1/1).

Место совершения административного правонарушения: Алтайский край, г.Барнаул (место подписания протокола № 1289-ОТПП/1/1).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП, не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст.4.2 КоАП РФ не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Введение в законодательстве нормы, предусматривающей ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, обусловлено защитой нарушенных прав участников торгов. ИП <...> в случае его допуска к участию в торгах, с учетом сделанного ценового предложения являлся бы победителем.

В связи с чем, основания для применения [ст. 2.9](#) КоАП РФ отсутствуют.

Руководствуясь статьями 2.4; 7.32.4; 23.48; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать в действиях организатора торгов, конкурсного управляющего ООО «Теплосервис» <...> состав нарушения ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, выразившегося в нарушении установленного законодательством Российской Федерации порядка

допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, а именно неправомерного принятия решения об отказе в допуске к участию в торгах продажи прав требования ООО «Теплосервис» к: лот № 1 – ОАО «Водоканал» заявки ИП <...>.

2) Назначить <...> административное наказание в виде штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 N 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018-2019 годов», приказу ФАС России от 21.11.2016г. № 1643/16 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» **штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:** ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111602010016000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном

порядке (суд общей юрисдикции) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.