

# РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

## Резолютивная часть решения оглашена «15» августа 2013г.

В полном объеме решение изготовлено «16» августа 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Батурин С.В., Члены  
Комиссии: Колядинцева Д.С., Шолохова В.Е.

рассмотрев жалобу Костенко А.Г. (вх.№12689 от 06.08.2013г.) на действия организатора торгов – ООО «Межрегиональная торгующая организация» (далее – ООО «МТО»), допущенных при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ООО «Станица» (ИНН 6166053093) в присутствии представителя организатора торгов, подателя жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 06.08.2013г. поступила жалоба Костенко А.Г. о нарушении организатором торгов порядка проведения торгов в форме публичного предложения по реализации должника (банкрота).

В названной жалобе указывается на следующие обстоятельства:

15.07.2013г. на электронной торговой площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) была размещена информация о публичном предложении №1175418 о реализации имущества ООО «Станица» г. г. Ростов-на-Дону, пер.Журавлева,47, ИНН 616053093, ОГРН 1056166027004. Предметом данных торгов являлось оборудование, машины и механизмы предприятий сферы услуг (232 ед.), перечень которых также был размещен на сайте. Датой окончания торгов была назначена на 15.08.2013г.

Заявитель с целью осмотра имущества и дальнейшего участия в торгах 17.07.2013г. связался с организатором торгов ООО «МТО» по указанному в извещении о проведении торгов телефону (863)2011822. Сотрудниками ООО «МТО» было сообщено, что всеми вопросами торгов, в частности организацией просмотра занимается арбитражный управляющий Рыбасова Е.А.

В период с 17.07.2013г. по 25.07.2013г. Заявитель неоднократно предпринимал попытки связаться с арбитражным управляющим Рыбасовой Е.А., чтобы узнать порядок ознакомления с имуществом ООО «Станица», выставленным на торги.

В телефонном режиме Рыбасовой Е.А. было заявлено, что для того, чтобы осмотреть имущество ей необходимо выписать пропуск на имя Костенко А.Г., в связи с чем,

Заявителю необходимо написать официальный запрос, сообщить адрес местонахождения имущества отказалась, указав, что в настоящее время находится в командировке до 25.07.2013г.

Кроме телефонных переговоров Заявитель Костенко А.Г. 22.07.2013г. обращался письменно к арбитражному управляющему Рыбасовой Е.А. с заявлением сообщить место осмотра и допустить его к осмотру имущества ООО «Станица» (в доказательство приложена скрин-шот страница электронного почтового ящика ak77@bk.ru), а также на сайт [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) к организатору торгов с аналогичным запросом (скрин-шот страницы сайта [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru)).

Однако на обращения Костенко А.Г. ответа как от арбитражного управляющего Рыбасовой Е.А. (являющейся одновременно членом комиссии по вышеуказанным торгам), так и от организатора торгов ООО «МТО» ответов не поступило.

По мнению Заявителя, данные обстоятельства свидетельствуют о личной заинтересованности организатора торгов так и непосредственно арбитражного управляющего Рыбасовой Е.А. в определенных результатах торгов и не допущении других участников к торгам, в связи с чем, просит Ростовское УФАС России выдать предписание об аннулировании состоявшихся торгов.

14.08.2013г. на заседание Комиссии Ростовского УФАС России Костенко А.Г. поддержал требования, изложенные в жалобе.

Организатор торгов ООО «МТО» обеспечило явку своего представителя, однако запрашиваемую уведомлением №1675/04 от 08.08.2013г. информацию в установленный срок 13.08.2013г., так и на рассмотрение настоящего дела общество не представило.

Учитывая указанные обстоятельства, препятствующие рассмотрению Комиссией Ростовского УФАС России настоящей жалобы 14.08.2013г. на основании ст.46 ФЗ «О защите конкуренции» был объявлен перерыв до 15.08.2013г.

Из информации, частично представленной ООО «МТО» 14.08.2013г. после заседания Комиссии Ростовского УФАС России по данному делу следует, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не указана обязанность организатора торгов показывать имущество, выставленное на торги, в.т.ч. назначать какую-то определенную дату показа имущества. По факту отсутствия ответа на вопрос, заданный Заявителем по вышеуказанным торгам на сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) общество ответило, что в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» у организатора торгов такая обязанность отсутствует.

15.08.2013г. после объявленного перерыва представитель ООО «МТО» и Заявитель Костенко А.Г., надлежащим образом уведомленные на рассмотрение дела не явились.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Частью 8 ст. 110 Федерального закона, определены функции организатора торгов, одной из которых является опубликование и размещение сообщения о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Согласно ч.10 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описания предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

На сайте [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) в извещении о проведении вышеуказанных торгов размещен перечень имущества выставяемого на торги (а именно его наименование) с указанием года выпуска данного имущества в отдельных случаях. Информация же о характеристиках, описании реализуемого имущества в извещении о проведении торгов отсутствует.

Кроме того в вышеуказанном извещении о проведении торгов, в графе «Порядок ознакомления с имуществом» указано: *по месту расположения предмета торгов по предварительной записи по тел. (863)2011822.*

Вышеуказанная формулировка свидетельствует об отсутствии в извещении информации о порядке ознакомления с имуществом, выставяемом на торги, поскольку однозначно не позволяет определить дату и время осмотра реализуемого имущества, а лишь свидетельствует о необходимости в предварительной записи для ознакомления с указанным имуществом.

Контактный телефон (863)2011822, указанный в извещении, принадлежит организатору торгов ООО «МТО».

Как следует из материалов дела, Заявитель обращался по данному номеру к организатору торгов ООО «МТО», по электронной почте к арбитражному управляющему Рыбасовой Е.А. и на электронную площадку [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) в раздел «Вопросы претендента/участника и разъяснения организатора данной торговой процедуры» на странице, где размещено извещение о проведении торговой процедуры «Публичное предложение №1175418 с запросом о порядке и месте ознакомления с вышеуказанным имуществом.

Однако фактически ни организатор торгов, ни конкурсный управляющий Рыбасова Е.А. (являющаяся одновременно членом комиссии по проведению вышеуказанных торгов) не предоставили Заявителю возможность ознакомиться с имуществом ООО «Станица», выставленного на торги.

Данное обстоятельство привело к уменьшению количества потенциальных участников торгов и возможного снижения стоимости реализованного имущества, поскольку определяющим для принятия Заявителем решения участвовать в данных торгах было предварительное ознакомление с имуществом (тем более в извещении отсутствовали сведения о его характеристиках, описании).

Таким образом, организатором торгов ООО «МТО» при проведении торгов нарушены требования ст.110 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)» .

В соответствии с ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного

п.3.1 ч.1 ст.23 данного закона.

На момент рассмотрения настоящей жалобы установлено, что победителем вышеуказанных торгов посредством публичного предложения согласно протоколу №16-1 от 30.07.2012г. признан ИП Коровайко В.В.с которым заключен договор по предложенной им цене покупки 1465200 руб. при начальной цене по состоянию на 18.07.2013г. - 2930400 руб.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют основания для выдачи ООО «Межрегиональная торгующая организация» предписания об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Руководствуясь ч.20 ст. 18.1 ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.1 -4 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Костенко А.Г. вх.№12689 от 06.08.2013г. обоснованной.
2. Предписание организатору торгов ООО «Межрегиональная торгующая организация» не выдавать в связи отсутствием оснований.

Председатель Комиссии: Батурин С.В., Члены  
Комиссии: Колядинцева Д.С., Шолохова В.Е.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.