

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-201/2021 4 февраля 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председателя Комиссии: Членов Комиссии: Копылова Станислава Александровича – заместителя руководителя управления – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Криволаповой Юлии Николаевны – главного специалистаэксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; Гузаировой Регины Ураловны – специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России, рассмотрев жалобу № 074/07/3-201/2021 АО «Газпром газораспределение Челябинск» (далее – Заявитель) вх. № 376-ЭП/21 от 15.01.2021 на действия МУП «Магнитогорские газовые сети» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому и техническому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009873150), 1 2021-1863 УСТАНОВИЛА: Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009873150 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому и техническому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009873150). Дата и время окончания срока подачи заявок: 21.01.2021 в 08:00 (МСК+2). Дата подведения итогов: 22.01.2021(МСК+2). Согласно протоколу первых частей заявок аукциона в электронной форме на участие в закупке поступила 1 заявка. В адрес Челябинского УФАС России поступила жалоба АО «Газпром газораспределение Челябинск» (далее – Заявитель) вх. № 376-ЭП/21 от 15.01.2021 на действия МУП «Магнитогорские газовые сети» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому и техническому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009873150) (далее – закупка). По мнению подателя жалобы: 1. требование к исполнителю о наличии лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химических опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, установленное в пункте 5.2 технического задания (приложение № 3 к документации о закупке) избыточно. 2. требование к исполнителю о наличии лицензии АСФ, установленное в пункте 5.2 технического задания (приложение № 2 к документации о закупке), изложено неполно, что может привести к необоснованному допуску лица, не имеющего соответствующего разрешительного документа на оказание услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорск, находящегося в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика. Также Заявитель утверждает, что Заказчик неверно поименовал требуемый документ. 3. Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части, касающейся требования, изложенного в пункте 5.2 технического задания (приложение № 3 к документации о закупке), к исполнителю услуг о необходимости при оказании услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения

г. Магнитогорска создавать системы наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении 2 2021-1863 договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба Заявителя поступила в Челябинское УФАС России 15.01.2021 (вх. № № 376-ЭП/21). Дата и время окончания подачи заявок 21.01.2021 в 08:00 (МСК+2). Датой подведения итогов Закупки является 22.01.2021 (МСК+2). Заявитель является участником Закупки. Таким образом, Заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган на действия Заказчика. 2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> МУП «Магнитогорские газовые сети» размещено извещение аукциона в электронной форме на выполнение работ по аварийно-диспетчерскому и техническому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, согласно Перечню объектов и оборудования МУП «Магнитогорские газовые сети» (извещение № 32009873150). Способ закупки – аукцион в электронной форме. Закупочная деятельность заказчика регламентируется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг (Приказ №028 от 14.10.2020 г.) (далее - Положение о закупках). В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки

положения. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 3 2021-1863 1 информационная открытость закупки; 2 равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3 целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4 отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

1. По доводу Заявителя о том, что Заказчиком нарушен пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия сообщает следующее. Заказчиком в пункте 5.2 технического задания (приложение № 3 к документации о закупке) установлено требование к исполнителю о наличии лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химических опасных производственных объектов 1, 2 и 3 классов опасности, выданной в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Комиссия сообщает следующее. Заявитель считает, указанное требование к исполнителю избыточным и необоснованным. Заявитель пояснил, что при подготовке документов для проведения аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аварийнодиспетчерскому и техническому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика, учитывалось приведение такого аукциона одним лотом, но с выдачей разных технических заданий, сформированных в двух приложениях (Приложение № 2 - техническое задание на оказание услуг на аварийно-диспетчерское прикрытие объектов, Приложение № 3 - техническое задание на техническое обслуживание объектов газораспределения г. Магнитогорска, находящихся в собственности, либо на иных законных основаниях у Заказчика), так как считает выполнение работ по этим направлениям взаимосвязанными и зависящими друг от друга. Заказчик пояснил, что требования данной лицензии предъявлено в соответствии с Федеральным закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», поскольку наличие данной лицензии требуется вне зависимости от эксплуатации объекта организацией. Комиссией установлено, что данное требование подтверждает наличие определенных профессиональных навыков персонала, возможностей организации при осуществлении эксплуатации ОПО и исключает участие в торгах недобросовестных потенциальных исполнителей. Как следует из части 2 статьи 12 Закона о лицензировании отдельных видов деятельности, пункта 2 Положения о лицензировании, организацией, эксплуатирующей ОПО, является организация, которая фактически эксплуатирует этот объект, т.е. выполняет на объекте работы, указанные в приложении к Положению о лицензировании. Комиссия приходит к выводу о правомерности установления Заказчиком в документации указанного требования к участникам закупки.

4 2021-1863 На основании изложенного, Челябинское УФАС России признает данный довод необоснованным, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. По доводу Заявителя о том, что требование к исполнителю о наличии лицензии АСФ без ссылки на то, чтобы данная лицензия (свидетельство) позволяет оказать услуги в отношении объектов, расположенных в зоне ответственности исполнителя, неправомерно и изложена неполно, Комиссия сообщает следующее. В

соответствии со статьей 12 Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» (далее - Закон об аварийноспасательных службах и статусе спасателей) все аварийно-спасательные службы, аварийно-спасательные формирования подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Согласно пункту 2 указанной статьи аварийно-спасательные службы, аварийноспасательные формирования, не прошедшие аттестацию или не подтвердившие в ходе проверок свою готовность к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению работ по их ликвидации, к обслуживанию организаций по договору не допускаются и к проведению аварийно-спасательных работ не привлекаются. Готовность организации к реагированию на чрезвычайные ситуации и проведению работ по их ликвидации подтверждается при ее регистрации, которая в силу пункта 2 статьи 10 Закона об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей осуществляется федеральным органом исполнительной власти, специально уполномоченным на решение задач в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (МЧС России). В соответствии с Приказом МЧС России от 12.03.2018 № 99 «Об утверждении Порядка регистрации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований» к заявлению о регистрации аварийно-спасательные службы, аварийноспасательные формирования должен прилагаться паспорт аттестованной АСС(Ф), содержащий информацию в том числе о зоне ответственности АСС(Ф). Согласно письму МЧС России от 27.05.2019 № 43-2628-17 «О заполнении паспортов аттестованных аварийно-спасательных формирований» под зоной ответственности АСС(Ф) понимается зона действия, в пределах которой предусмотрено применение данной АСС(Ф). Таким образом, организации, имеющие свидетельство об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, имеют право оказывать услуги лишь на объектах, входящих в зону их ответственности. В пункте 5.2 Технического задания (приложение № 2 к документации о закупке) Заказчик установил требование к исполнителю о наличии лицензии (свидетельства) АСФ без указания на обязательное приложение - паспорта аттестованной АСС(Ф), содержащий информацию о зоне ответственности АСС(Ф). На основании изложенного Челябинское УФАС России признает данный довод обоснованным, действия Заказчика, выразившиеся в неуказании в документации требования к участникам о предоставлении свидетельства с паспортом аттестованной АСС(Ф), содержащего информацию о зоне ответственности АСС(Ф), являются нарушением пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Также Заявитель утверждает, что Заказчик неверно поименовал требуемый документ. 5 2021-1863 Согласно пункту 18 Постановление Правительства РФ от 22.12.2011 № 1091 «О некоторых вопросах аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя» аварийноспасательной службе (формированию), ее (его) структурным подразделениям, созданным на базе представительств и филиалов организации, в отношении которых аттестационной комиссией принято положительное решение об аттестации на право ведения аварийноспасательных работ, выдается свидетельство об аттестации на право ведения аварийноспасательных работ (далее - свидетельство об аттестации). В данном случае разрешительным документом является свидетельство об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, а не лицензия АСФ. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает данный довод обоснованным, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель утверждает, что Заказчиком

нарушен пункт 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части, касающейся требования, изложенного в пункте 5.2 технического задания (приложение № 3 к документации о закупке), к исполнителю услуг о необходимости при оказании услуг по техническому обслуживанию объектов газораспределения г. Магнитогорска создавать системы наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии. Комиссия Челябинского УФАС России установила, что в документации Заказчика отсутствует информация о количестве и характеристиках указанных систем, их целевом назначении и условий использования, что является нарушением принципа открытости закупки и не позволяет потенциальному участнику закупки рассчитать все затраты, связанные с исполнением обязательств, являющихся предметом закупки. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает данный довод обоснованным. Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в не указании в документации Заказчика информации о количестве и характеристиках указанных систем, их целевом назначении и условиях использования, является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а, следовательно довод Заявителя является обоснованным. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, Челябинское УФАС России пришло к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся: 1. в не указании в документации требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства с паспортом аттестованной АСС(Ф), содержащего информацию о зоне ответственности АСС(Ф), являются нарушением пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках; 2. в неверном указании в документации наименования требуемого от участников закупки документа (вместо свидетельства заказчиком установлено требование о 6 2021-1863 предоставлении участниками закупки лицензии) является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках; 3. в не указании в документации информации о количестве и характеристиках систем наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии, их целевом назначении и условий использования, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках. В связи с чем, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать МУП «Магнитогорские газовые сети» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу АО «Газпром газораспределение Челябинск» обоснованной. 2. Признать действия МУП «Магнитогорские газовые сети», выразившиеся в не указании в документации требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства с паспортом аттестованной АСС(Ф), содержащего информацию о зоне ответственности АСС(Ф), нарушением пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Признать действия МУП «Магнитогорские газовые сети», выразившиеся в неверном указании в документации наименования требуемого от участников закупки документа (вместо свидетельства заказчиком

установлено требование о предоставлении участниками закупки лицензии), нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 4. Признать действия МУП «Магнитогорские газовые сети», выразившиеся в неуказании в документации информации о количестве и характеристиках систем наблюдения, оповещения, связи и поддержки действий в случае аварии, их целевом назначении и условий использования, нарушением пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках. 5. Выдать МУП «Магнитогорские газовые сети» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 6. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.