

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20650/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия

при участии представителя ФАУ «Национальный институт аккредитации» - <...> (по доверенности от 26.11.2020 № 37),

в отсутствие представителей ООО «ТУРЭКСПЕРТ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.11.2020 № ЕО/67113/20),

рассмотрев жалобу ООО «ТУРЭКСПЕРТ» (далее - Заявитель) на действия ФАУ «Национальный институт аккредитации» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации и проведению VII Всероссийского съезда экспертов по аккредитации (реестровый № 32009626327) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает оценку своей заявки по показателям «Предложения участника конкурса по опыту успешного выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема», «Предложения участника закупки о его деловой репутации».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу подведения итогов конкурса № 1900131 от 18.11.2020 заявке Заявителя начислено 14,4 баллов из максимальных 24 по показателю «Предложения участника конкурса по опыту успешного выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема», то есть Заказчик принял к зачету 3 из 37 договоров и 0 баллов по показателю «Предложения участника

закупки о его деловой репутации».

Исходя из текста жалобы, Заказчика нарушил порядок оценки, поскольку требования Заказчика к опыту, принимаемому для оценки, определяются в соответствии с разделом «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость» и не могут содержаться в других разделах. Заказчик при оценке квалификации имеет право использовать только критерии и требования, указанные в данном разделе.

Согласно п. 2.1 Закупочной документации в показателе «Предложения участника конкурса по опыту успешного выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема» оценивается наличие у участника закупки успешно выполненных договоров/контрактов, цена каждого из которых составляет не менее 50 процентов от начальной (минимальной) цены данной закупки, с датой заключения не ранее 2017 года по аналогичным услугам (работам).

Успешно выполненными являются договоры (контракты), которые исполнены без нарушений сроков и иных условий контракта/договора по вине участника и без применения к участнику закупки неустоек (штрафов, пеней).

Аналогичными работами (услугами) применительно к настоящему конкурсу признаются работы (услуги) по организации и проведению съездов, форумов, конгрессов, конференций, заседаний, цена по каждому договору /контракту составляет не менее 50 процентов от начальной (минимальной) цены данной закупки.

В форме предложения участника конкурса по опыту успешного выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема указано, что выполненными работами сопоставимого характера и объема считаются успешно выполненные договоры (контракты) по аналогичным услугам (работам).

Успешно выполненными являются договоры (контракты), которые исполнены без нарушений сроков и иных условий контракта/договора по вине участника и без применения к участнику закупки неустоек (штрафов, пеней) с датой заключения не ранее 2017 года, заключенные в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ и Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ, сведения о заключении и исполнении которых содержатся в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС).

Аналогичными работами (услугами) применительно к настоящему конкурсу признаются работы (услуги) по организации и проведению съездов, форумов, конгрессов, конференций, заседаний, цена по каждому договору/контракту составляет не менее 50 процентов от начальной (минимальной) цены данной закупки.

Подтверждением опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема служит информация из таблицы 1 «Предложения участника конкурса по опыту успешного выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема» и представление заверенных руководителем организации копий договоров/контрактов, приложений к ним и

актов выполненных работ (оказанных услуг), подтверждающих объемы и их исполнение.

Комиссией установлено, что из Закупочной документации однозначно следует, что участнику для оценки по показателю необходимо предоставлять договоры заключенные только в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

При этом Комиссия не может сделать вывод о нарушении со стороны Заказчика лишь на том основании, что требования к оценке по показателю «Предложения участника конкурса по опыту успешного выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема» расположены в разных разделах Закупочной документации.

В свою очередь Заказчик разъяснил причину начисления соответствующего количества баллов, о чем было известно Заявителю, что также отражено в тексте жалобы.

Комиссией по результатам проведения проверки сведений, представленных в составе заявки Заявителя, с учетом пояснений Заказчика, установлено, что только 3 договора/контракта из 37 представленных соответствуют требованиям Закупочной документации, а 34 договора/контракта не соответствуют требованиям документации.

При этом Заявителем на заседании Комиссии обратного не доказано.

В связи с изложенным, у Заказчика имелись основания для начисления Заявителю 14 баллов по оспариваемому показателю, а довод жалобы признается необоснованным.

Согласно п. 2.2 Закупочной документации показатель «Предложения участника закупки о его деловой репутации» оценивается следующим образом:

Подтверждение участником закупки своей деловой репутации по подготовке и проведению съездов, форумов, конгрессов, конференций. Сведения о деловой репутации участника закупки с приложением копий благодарственных писем, полученных участником закупки не ранее 2017 года. Благодарственные письма должны быть выданы непосредственно заказчиком в рамках исполнения 44 ФЗ и 223 ФЗ, надлежаще зарегистрированы и подписаны уполномоченным представителем заказчика, однозначно идентифицированы по номеру закупки и дате выдачи в тексте.

№	Наименование документа	Номер закупки	Наименование мероприятия	Год проведения
1				
2				

Подтверждением деловой репутации участника закупки служит информация из таблицы 2 «Деловая репутация участника закупки» и представление заверенных

руководителем организации копий благодарственных писем, полученных участником закупки не ранее 2017 года, которые выданы непосредственно заказчиком в рамках исполнения 44 ФЗ и 223 ФЗ, надлежаще зарегистрированы и подписаны уполномоченным представителем заказчика, могут быть однозначно идентифицированы по номеру закупки и дате выдачи в тексте.

Согласно возражениям Заказчика заявка, поданная Заявителем содержала в качестве подтверждения квалификации по критерию «Деловая репутация» документ «Предложения участника конкурса по квалификации» с перечислением благодарственных писем в количестве 29 шт., а так же файл «Деловая репутация», содержащий копии документов в количестве 29 шт. При этом приложенные копии указанных документов в количестве 29 шт. не идентифицированы по номеру закупки в тексте, в связи с чем комиссией Заказчика не приняты ввиду не соответствия требованиям документации о закупке.

Комиссией установлено, что в файле «Предложения участника конкурса по квалификации» в составе заявки ООО «ТУРЭКСПЕРТ» содержится таблица, в которой каждый документ сопоставлен реестровому номеру закупки в ЕИС, а сами письма содержат в тексте указание на предмет контракта, который позволяет Заказчику сопоставить номер закупки и указанный предмет в тексте письма, письма имеют подписи Заказчиков и исходящие номера.

Таким образом, у Заказчик отсутствовали основания для начисления Заявителю 0 баллов по оспариваемому показателю, а Комиссия приходит к выводу, что представленные Заявителем письма соответствовал Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика фиксируется нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТУРЭКСПЕРТ» (ИНН: 6670429269, ОГРН: 1146670029054) на действия ФАУ «Национальный институт аккредитации» (ИНН: 7706114267, ОГРН: 1027739111773) при проведении Закупки обоснованной в части довода об оспаривании оценки заявки по показателю «Предложения участника закупки о его деловой репутации», в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.