

Генеральному директору
ООО «Центр управления эксплуатации»

<...>

Коломяжский пр., д. 36/2, офис 6Н, Санкт-Петербург, 197341

Email: office@yk-cue.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 67-02-Ш/17
об административном правонарушении

08 ноября 2017 года

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Аверьянов Александр Анатольевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 25 октября 2017 года и иные материалы дела об административном правонарушении № 67-02-Ш/17, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Центр управления эксплуатации» (ИНН 7814421900, юридический адрес:

Ленинградская область, Коломяжский пр., 36/2, офис 6Н, Санкт-Петербург, 197341),
в присутствии представителей: <...>(доверенность № б/н от 04.10.2017),
<...> (доверенность № б/н от 04.10.2017),

УСТАНОВИЛ:

25 ноября 2017 года старшим государственным инспектором отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России Сваловой Юлией Александровной в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Центр управления эксплуатации» (далее – ООО «ЦУЭ») составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В Ленинградское УФАС России поступило заявление ООО «Производственно-коммерческая фирма «Астра-Ореол» (вх. от 24.05.2016 № 3899, ИНН 4705018660, адрес регистрации: пр. 25 Октября, д. 35, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300, далее – ООО «ПКФ «Астра-Ореол», Заявитель, Оператор связи) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Центр управления эксплуатации» (ИНН 7814421900, далее - ООО «ЦУЭ», Ответчик), выразившихся в необоснованном, по мнению Заявителя, отказе в доступе в многоквартирный дом (далее – МКД), с целью размещения оборудования и линий связи, необходимых для организации технологического подключения к сети Интернет абонентов, проживающих в МКД.

Рассмотрев представленные сведения, а также материалы, поступившие в ответ на соответствующие запросы, Приказом от 07.09.2016 № 183, Ленинградским УФАС России возбуждено производство по делу 41-02-А/16.

При рассмотрении материалов дела, письменных и устных пояснений участников заседаний, Комиссия установила следующее.

Достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в МКД и их энергосбережения является договор об оказании услуг. Несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения, договора на основании части 1 статьи 11 и части 1 статьи 247 ГК РФ подлежат разрешению исключительно в судебном порядке (данный вывод подтверждается решением АС города Москвы по делу № А40-154571/2012, постановление ФАС Уральского Округа от 07.03.2014 № Ф09-239/14).

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению оборудования оператора,

имеющего абонентов в данном МКД, к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование (данные выводы подтверждаются Постановлением Верховного суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15-14153 по делу № А60-40325/2014).

Размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжение управляющая организация (ООО «ЦУЭ») обуславливает оформлением с ней возмездного договора, а в случае отказа операторов от заключения таких договоров либо их исполнения в части оплаты - препятствует операторам в осуществлении деятельности путем ограничения доступа к оборудованию связи.

По мнению ООО «ЦУЭ», в материалах дела отсутствовали доказательства отказа именно в доступе в многоквартирный дом, кроме того, в рассматриваемый период Оператор фактически оказывал услуги связи.

Комиссия Ленинградского УФАС России, рассмотрев данный довод Ответчика, посчитала его несостоятельным ввиду следующего.

Заявитель в ходе рассмотрения дела действительно отмечал, что фактически осуществлял услуги связи, однако до ограничения доступа к телематическому оборудованию успел подключить только пять абонентов.

Как указал представитель ООО «ПКФ «Астра-Ореол» на заседании Комиссии, согласно статистике, ведущейся Оператором связи, средний процент подключений в многоквартирных домах, в которых ООО «ПКФ «Астра-Ореол» предоставляет услуги связи, составляет не менее 40% жителей. То есть Заявитель не имел технической возможности подключить новых абонентов, с которыми имел договорные отношения, в связи с тем, что Ответчик не допускал его к обслуживанию оборудования.

Кроме того, в материалах дела имеется расчет Заявителя об упущенной выгоде в связи с действиями Ответчика, что подтверждает наступление негативных последствий совершения вменяемого Ответчику нарушения - осуществления координации экономической деятельности операторов связи.

Помимо вышеизложенного, Ответчик указал на добровольное прекращение противоправных действий, а именно заключение договора с Заявителем на компенсацию затрат за электрическую энергию и организацию беспрепятственного доступа к оборудованию Заявителя и Заинтересованного лица.

Ответчик просил учесть данные обстоятельства как смягчающие при рассмотрении административного дела.

Проведя правовой анализ представленных документов и доводов представителей Ответчика и Заявителя, а также заинтересованного лица и лица располагающего сведениями, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые

указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности, к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (п. 5).

Решением Комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 27.12.2016 № Р/02/85 ООО «ЦУЭ» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, направленных на устранение и ограничение конкуренции, путем отказа в доступе в многоквартирный дом, по адресу Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Красных Военлетов, д. 2А, при этом допуская в данный МКД другого оператора связи.

ООО «ЦУЭ» выдано обязательное для исполнения Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 27.12.2016 № П/02/54. В течении 30 дней со дня получения предписания, следовало сообщить в Ленинградское УФАС России об исполнении данного предписания.

ООО «ЦУЭ» представило сообщение с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания (исх. от 02.02.2017 № 1614).

Предписание исполнено обществом в полном объеме в установленные сроки.

На основании части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «ЦУЭ» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ – координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения: место осуществления деятельности общества по управлению многоквартирным домом, по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Красных Военлетов, д. 2А.

Время совершения административного правонарушения: дата обращения оператора связи ООО «ПКФ «Астра-Ореол» о доступе в МКД, в котором им было отказано - 31.03.2016.

Исследовав протокол, материалы дела, пришел к следующему.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 67-02-Ш/17, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях ООО «ЦУЭ» установлены

события и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ добровольное прекращение противоправных действий, а именно заключение договоров с Заявителем и Заинтересованным лицом на компенсацию затрат за электрическую энергию и организацию беспрепятственного доступа к оборудованию Заявителя и Заинтересованного лица признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, смягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

ООО «ЦУЭ» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей (один миллион) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

Получатель: ИНН 7840396953, КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ленинградской обл. в

г. Санкт-Петербург,

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40909000

УИН 16134110800000998126

КБК (код бюджетной классификации): 161 1 16 02010 01 6000 140 – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 67-02-Ш/17».

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «ЦУЭ» необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

А.А. Аверьянов

Копию настоящего постановления получил(а)

«____» _____ 2017 год
