

**Администрация Краснояружского
района**

Белгородской области

(заказчик, уполномоченный орган)

309420, Белгородская обл.,
Краснояружский район, п. Красная Яруга,
ул. Центральная, 14

ИП Новиков И.А.

(заявитель)

302520, Орловская область, Орловский
район, пгт Знаменка, ул. Советская, дом
24, кв. 14

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000

Дело № 076-15-Т

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 12.03.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 17.03.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 04.03.2015 № 71 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Новикова И.А. (далее – Комиссия), в составе <...>, при участии представителей заказчика, уполномоченного органа – администрации Краснояружского района Белгородской области <...> (Доверенность от 10.03.2015 б/н), <...> (доверенность от 10.03.2015 б/н), заявителя – ИП Новикова И.А. <...> (доверенность от 10.02.2015 б/н), рассмотрев материалы дела № 076-15 Т по жалобе ИП Новикова И.А. на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство очистных сооружений в п. Красная Яруга производительностью 800м3/сутки (1 очередь)» (закупка № 0126300014415000001), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Новикова И.А. на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство очистных сооружений в п. Красная Яруга производительностью 800м3/сутки (1 очередь)» (закупка № 0126300014415000001) (далее – Электронный аукцион).

По мнению заявителя, документация об Электронном аукционе содержит положения, не соответствующие нормам действующего законодательства о контрактной системе, ограничивающие конкуренцию и препятствующие заявителю участвовать в Электронном аукционе:

- в нарушение положений части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта документации об Электронном аукционе не содержит обязательного условия о том, что цена контракта является твердой и установлена на весь срок действия контракта;

- проектом контракта документации об Электронном аукционе предусмотрены возможность и порядок одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, между тем, право подрядчика на принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта проектом контракта не предусмотрено, что не соответствует части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе;

- проектная документация, являющаяся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе (локальные сметные расчеты № 02-01-02, № 02-02-03), содержит указания на конкретных производителей и торговые марки, не сопровождающиеся словами «или

эквивалент» и параметрами эквивалентности, что влечет за собой ограничение количества участников закупки и нарушает нормы пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Заказчик, уполномоченный орган – администрация Красноярского района Белгородской области (далее – Заказчик) не согласен с доводами жалобы ИП Новикова И.А., считает спорные положения документации об Электронном аукционе соответствующими действующему законодательству. В представленном возражении на жалобу ИП Новикова И.А. поясняет, что Закон о контрактной системе, и в частности статья 34 Закона, не содержит обязанности об указании в проекте контракта условия о том, что цена контракта является твердой и установлена на весь срок действия контракта, а также условия о возможности одностороннего отказа подрядчика от исполнения контракта. Заказчик ссылается на положения пункта 14.2 проекта контракта документации об Электронном аукционе, предусматривающие расторжение контракта в соответствии с гражданским законодательством и в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик считает несостоятельными доводы заявителя о несоответствии описания объекта закупки при проведении Электронного аукциона требованиям Закона о контрактной системе. Утверждает, что документация об Электронном аукционе не содержит указания на товарные знаки, в связи с чем не требуется наличие слов «или эквивалент», а также параметров эквивалентности. Заказчик также поясняет, что проектная документация, являющаяся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, разработана проектировщиком - ООО «Гепал», и заказчик не вправе самостоятельно вносить в нее изменения. Указанная документация разработана с учетом совместимости оборудования и материалов, используемых при строительстве и отвечающих требованиям архитектурного решения. Использование иного оборудования, чем предусмотрено в проекте, в том числе оборудования иных производителей, является недопустимым. В подтверждение указанного довода заказчиком представлено письмо ООО «Гепал», направленное обществом в адрес заказчика.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Новикова И.А., заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1. На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 11.02.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство очистных сооружений в п. Красная Яруга производительностью 800м³/сутки (1 очередь).

Начальная (максимальная) цена контракта - 88 394 170,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Новикова И.А. контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Проект контракта документации об Электронном аукционе условия о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, не содержит. При этом Электронный аукцион не относится к случаям, установленным Правительством Российской Федерации, при которых в контракте указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В силу части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт по результатам Электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

При таких обстоятельствах, отсутствие в проекте контракта документации об Электронном аукционе условия о твердой цене контракта, которая определяется на весь срок исполнения контракта, препятствует заключению контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и свидетельствует о нарушении части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

Частями [8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе определены основания и порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной систем заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 14.2 проекта контракта документации об Электронном аукционе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, в соответствии с гражданским законодательством и в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе, по решению суда.

Пунктом 14.3 проекта контракта документации об Электронном аукционе установлено право заказчика в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта при существенном нарушении генеральным подрядчиком условий контракта.

В соответствии с частью 19 статьи 34 Закона о контрактной системе такое право заказчика, предусмотренное пунктом 14.3 проекта контракта, влечет за собой также право подрядчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, Комиссия не находит оснований для вывода о несоответствии проекта контракта документации об

Электронном аукционе требованиям Закона о контрактной системе в части отсутствия права подрядчика на односторонний отказ от исполнения контракта.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов.

Согласно пункту 4 Раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об Электронном аукционе описание объекта закупки, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам работ, материалов, определены в Разделе 4 документации «Описание объекта закупки» (проектно- сметная документация с приложениями).

В соответствии с указанной проектно-сметной документацией (включая локальный сметный расчет № 02-01-02 «Технологическое оборудование и трубопроводы. Производственно-вспомогательное здание», локальный сметный расчет № 02-02-03 «Технологическое оборудование и трубопроводы. Блок биологической очистки») определен перечень технологического оборудования по объекту закупки.

При рассмотрении дела представители Заказчика пояснили, что проектно- сметная документация, являющаяся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, указания на товарные знаки не содержит. Доказательств обратного заявителем в ходе рассмотрения дела не представлено.

Следовательно, довод ИП Новикова И.А. о нарушении заказчиком положений части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в описании оборудования по объекту закупки слов "или эквивалент", а также параметров эквивалентности является несостоятельным и не согласуется с положением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, является несостоятельным довод заявителя о нарушении Заказчиком вышеназванных положений Закона о контрактной системе по причине указания в проектно-сметной документации конкретных производителей технологического оборудования – НПФ «Экотон», ООО «Волгоградская промышленная компания», СТК «Мегаполис» и др.

Как установлено при рассмотрении дела, разработчиком проектной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об Электронном аукционе, является ООО «Гепал», г. Волгоград. Данная проектная документация прошла государственную экспертизу и передана Заказчику Управлением капитального строительства Белгородской области.

Из письма ООО «Гепал» от 11.03.2015 № 38, представленного Заказчиком на рассмотрение Комиссии, следует, что при создании проектной документации по объекту «Строительство очистных сооружений в п. Красная Яруга Белгородской области» проектировщиком предусмотрена взаимная связь всех конструкций, оборудования и материалов, используемых при строительстве и отвечающих требованиям технологических задач и архитектурных решений, в связи с чем применение эквивалентов не допустимо. Основное оборудование является авторским (нестандартизированным), в котором применены разработки, позволяющие достичь требуемого эффекта очистки со значительно меньшими площадями и объемами относительно классических технологий и не может быть заменено на оборудование другого производителя без кардинальных изменений в проекте.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

При таких обстоятельствах, у Заказчика не имелось иного способа описания объекта закупки при проведении Электронного аукциона, чем определенный в проектно- сметной документации, включая указание на производителей оборудования.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Новикова И.А. обоснованной в части неправомерности отсутствия в проекте контракта условия о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.
2. Признать в действиях заказчика, уполномоченного органа - администрации Краснояружского района Белгородской области нарушения части 2 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:
<...>

<...>

<...>

<...>