

**Заказчик -**

АО «Газпром газораспределение  
Ярославль»

150014, г. Ярославль,  
Рыбинская ул., д. 20

e-mail: info@yaroblgaz.ru

**Заявитель –**

ООО «Центр компьютерных технологий  
«Векус»

195112, Санкт-Петербург,  
пл. Карла Фаберже, д. 8, лит. А

e-mail: tender@vekus.ru

**Электронная торговая площадка –**

ООО «ЭТП ГПБ»

e-mail: edo@etpgpb.ru  
(для сведения)

**Решение по результатам рассмотрения жалобы**

**на нарушение порядка проведения закупки**

**№ 076/07/3-739/2020**

26 августа 2020 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 31.08.2020 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Лебедева С.Н., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А.,

с участием:

представителя АО «Газпром газораспределение Ярославль» - <...> (по доверенности),

в отсутствие представителя заказчика, о месте и времени рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» на действия заказчика – АО «Газпром газораспределение Ярославль» (ИНН 7604012347, ОГРН 1027600677554), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» (вх. № 8864 от 14.08.2020) на действия заказчика закупки — АО «Газпром газораспределение Ярославль», при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку персональных компьютеров и оргтехники для нужд АО «Газпром газораспределение Ярославль» (извещение № 32009336118).

**Обжалуемые действия (бездействие):** неправомерное отклонение закупочной комиссией заказчика заявки ООО «Центр компьютерных технологий «Векус», а также неправомерное установление заказчиком в подпункте «к» пункта 1.4.2 закупочной документации требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки документов, подтверждающих право участника на поставку предлагаемого им товара.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил документы, запрошенные уведомлением от 19.08.2020 № 8686/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

#### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Неправомерное, по мнению заявителя, отклонение заявки ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» на участие в закупке, а также установление заказчиком в подпункте «к»

пункта 1.4.2 закупочной документации требования о предоставлении участником закупки в составе заявки документов, подтверждающих право участника на поставку предлагаемого им товара, свидетельствует о возможном нарушении предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципа отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного жалоба ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» (вх. № 8864 от 14.08.2020) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее:

21.07.2020 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) АО «Газпром газораспределение Ярославль» размещено извещение № 32009336118 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку персональных компьютеров и оргтехники для нужд АО «Газпром газораспределение Ярославль».

В соответствии с Протоколом вскрытия конвертов от 06.08.2020 на участие в рассматриваемой закупке поступило 13 заявок, в том числе заявка ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» (порядковый номер заявки участника — 13).

Согласно пункту 3.25 закупочной документации, в случае, если начальная (максимальная) цена предмета закупки без НДС превышает 100 000 руб., участнику в составе заявки, в числе прочего, надлежит представить документы, предусмотренные подпунктом «к» пункта 1.4.2 данной документации.

Подпунктом «к» пункта 1.4.2 закупочной документации установлено, что если иное не предусмотрено пунктом 3.25 настоящей документации, участник должен включить в состав заявки, в числе прочего, документы, подтверждающие право участника на поставку предлагаемого им товара.

Данный подпункт пункта 1.4.2 закупочной документации также содержит закрытый перечень документов, которые являются надлежащим подтверждением права участника, не являющегося изготовителем предлагаемого им товара, на поставку такого товара:

«1) Участник предоставляет копию договора, заключенного между участником и изготовителем предлагаемого товара (его части), или Форму 14, выданную участнику и подписанную изготовителем товара (его части).

2) Участник предоставляет Форму 14, выданную участнику и подписанную лицом, имеющим договор с изготовителем товара (его части), и копию договора, заключенного между лицом, выдавшим Форму 14, и изготовителем товара (его части).

3) Участник предоставляет копию договора, заключенного между участником и лицом, имеющим договор с изготовителем товара (его части), и копию договора, заключенного между таким лицом и изготовителем товара (его части).

Лицо, подписавшее Форму 14, принимает на себя обязательства по поставке товара в адрес участника в случае избрания участника победителем закупки и приобретает статус соисполнителя с момента подачи заявки на участие в закупке.

Представленные участником в составе заявки договоры/соглашения должны быть действующими на момент заключения договора по результатам закупки и содержать сведения о предмете договора. Предмет договора должен соответствовать предмету закупки.

Участник в составе заявки должен представить копии документов, подтверждающих

правопреемство лица, подписавшего Форму 14 и (или) заключившего дилерское соглашение (дилерский договор), если в отношении данного лица была осуществлена процедура реорганизации либо лицо было переименовано (копия выписки из ЕГРЮЛ реорганизованного и вновь созданного либо переименованного лица)».

Форма 14, содержащаяся в пункте 6.14.1 закупочной документации, предусматривает подтверждение изготовителем предлагаемого участником закупки товара или лицом, заключившим договор с изготовителем, своей готовности поставить участнику закупки данный товар, а также распространить на него гарантийные обязательства.

Согласно пункту 1.6.1 закупочной документации отсутствие в составе заявки на участие в закупке документов, определенных настоящей документацией, является основанием для отклонения заявки на участие в закупке.

Комиссией установлено, что в соответствии с содержащимся в составе заявки ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» коммерческим предложением общество является производителем только одной из восьми предлагаемых к поставке позиций товаров — системных блоков Vekus Visa 103WS, иные товары общество приобрело у иностранных производителей.

В составе заявки на участие в закупке обществом также представлено свидетельство дилера № 221/91 от 31.07.2020, подписанное генеральным директором ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» <...>, согласно которому ООО «Центр компьютерных технологий «Векус», в случае избрания его победителем закупки, обязуется поставить указанный в коммерческом предложении и уже имеющийся в наличии у общества товар с собственного склада, а также распространить на него полные гарантийные обязательства.

Вместе с тем, ни один из документов, поименованных в подпункте «к» пункта 1.4.2 закупочной документации, не содержится в заявке ООО «Центр компьютерных технологий «Векус», что подтверждается описью документов, прилагаемой к заявке указанного участника закупки.

Согласно Протоколу подведения итогов от 06.08.2020 заявка ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» на участие в закупке отклонена закупочной комиссией заказчика по следующему основанию: «П. 1.6.1 несоответствие заявки, поданной участником закупки, требованиям настоящей документации и/или Положения о закупках: 1) пп. «к» п. 1.4.2 не представлены документы, подтверждающие право на поставку товара (представлены документы на право поставки только системных блоков)».

При проведении закупки закупочная комиссия заказчика действует в строгом соответствии с положениями закупочной документации, соответственно, довод заявителя о неправомерном отклонении заявки ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» на участие в закупке по причине непредставления последним документов, предусмотренных подпунктом «к» пункта 1.4.2 закупочной документации, правомерность которого на дату рассмотрения заявок не была оспорена, является несостоятельным.

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу о том, что довод заявителя о несоответствии содержащегося в подпункте «к» пункта 1.4.2 закупочной документации требования предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципу отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки является обоснованным ввиду следующего.

Разделом 1.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Газпром газораспределение Ярославль», утвержденного решением Совета АО «Газпром газораспределение Ярославль» от 31.03.2020 (протокол № 5) (далее — Положение о закупках), установлен перечень требований, предъявляемых заказчиком к участникам закупки.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.6.3 Положения о закупках при проведении закупок к

участникам закупки могут быть предъявлены другие требования, направленные, в том числе на исключение риска неисполнения договора, а также на обеспечение гарантий надлежащего исполнения обязательства по поставке (выполнению работ, оказанию услуг), не противоречащие настоящему Положению.

Требование о представлении участником закупки в составе заявки документов, указанных в подпункте «к» пункта 1.4.2 закупочной документации, по мнению заказчика, направлено на достижение поименованных в пункте 1.6.3 Положения о закупках целей.

Комиссия полагает, что само по себе требование представления участником закупки документов, подтверждающих его право на поставку товара, является излишним и не способно минимизировать риск неисполнения договора, а также не является надлежащей гарантией исполнения обязательства по поставке товара, поскольку, подавая заявку на участие в закупке, хозяйствующий субъект уже обязуется, в случае признания его победителем закупки, поставить закупаемый товар в соответствии с изложенными в закупочной документации требованиями заказчика. В рассматриваемом случае, такое обязательство также подтверждается содержащимся в составе заявки ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» гарантийным письмом общества.

Представленные участником закупки в составе заявки сведения об опыте выполнения аналогичных договоров посредством заполнения Формы 7 (пункт 6.7.1 закупочной документации), а также сведения о деловой репутации (Форма 10, пункт 6.10.1 закупочной документации), по мнению Комиссии, являются достаточными для определения заказчиком добросовестности и квалификации конкретного участника закупки.

Кроме того, обжалуемое требование заказчика является критерием допуска к участию в закупке, что, в совокупности с отсутствием законодательно закрепленной обязанности производителя предлагаемого участником закупки к поставке товара или лица, заключившего договор с данным производителем, предоставлять участнику закупки документы, поименованные в подпункте «к» пункта 1.4.2 закупочной документации, ставит возможность хозяйствующего субъекта участвовать в закупке в прямую зависимость от волеизъявления указанных третьих лиц и приводит к необоснованному ограничению конкуренции.

В соответствии с Протоколом подведения итогов от 06.08.2020 заявки четырех из тринадцати участников закупки отклонены закупочной комиссией исключительно в связи с непредставлением документов, указанных в подпункте «к» пункта 1.4.2 закупочной документации. Одним из оснований отклонения еще шести заявок участников закупки также послужило непредставление вышеназванных документов.

Таким образом, из тринадцати участников закупки обжалуемое требование заказчика не смогли исполнить десять хозяйствующих субъектов, что повлекло невозможность их дальнейшего участия в закупочной процедуре.

Вывод Комиссии о неправомерности установления в закупочной документации требования о подтверждении участниками закупки права на поставку товара, производителями которого они не являются, путем представления в составе заявки документов, получение которых зависит от волеизъявления третьих лиц, находит свое подтверждение в сложившейся судебной практике (например, пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2017 № 09АП-27998/2017 по делу № А40-26449/17).

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о нарушении заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» (вх. № 8864 от 14.08.2020) на действия заказчика закупки — АО «Газпром газораспределение Ярославль» (ИНН 7604012347, ОГРН 1027600677554), при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку персональных компьютеров и оргтехники для нужд АО «Газпром газораспределение Ярославль» (извещение № 32009336118) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать АО «Газпром газораспределение Ярославль» предписание об отмене запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку персональных компьютеров и оргтехники для нужд АО «Газпром газораспределение Ярославль» (извещение № 32009336118). В случае принятия решения о повторном проведении указанной закупки, заказчику надлежит учесть нарушения, изложенные в данном решении.
4. Основания для передачи материалов **рассмотрения жалобы** ООО «Центр компьютерных технологий «Векус» **должностному лицу Ярославского УФАС для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности** отсутствуют, поскольку выявленные нарушения не образуют состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии С.Н. Лебедева

Члены Комиссии А.В. Семенюк

С.А. Шарутина